

Hodnocení

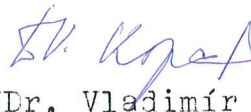
diplomové práce Miloše Paula "Vztah funkcí a pravomocí Valného shromáždění a Rady bezpečnosti OSN a právní povaha jejich usnesení", Plzeň 2012, 64 str. strojopisu.

Autor si vybral za předmět své diplomové práce obtížné téma dotýkající se nejzávažnější problematiky OSN - systému udržování světového míru a bezpečnosti. Toto téma pojmal velmi široce a zůstal přitom spíše na jeho povrchu. V úvodních třech kapitolách, v nichž pojednává o OSN celkově a odděleně pak o Valném shromáždění a Radě bezpečnosti OSN, stačilo podat jen stručnější charakteristiky. Naproti tomu jádru otázky je věnována jen asi polovina práce. V celé práci se autor pokusil jen místy o hlubší analýzu. Tu nahrazuje spíše uváděním svých názorů a přání. Styl práce se přitom vyznačuje neobratnostmi, používáním různých klišé a četnými jazykovými chybami.

V práci jsou i různé nepřesnosti. Autor leckde /např. na str. 11 a 27/ mění smysl ustanovení Charty. Nelze tvrdit, že za členy Hospodářské a sociální rady jsou voleni "jednotliví zástupci členských států", nýbrž přímo členské státy. Nepřesné je i složení Poručenské rady /str.9/. Chartu OSN nelze uvádět jen jako "dokument" - je to nejdůležitější mezinárodní mnohostranná smlouva naší doby. Nepřesné je i podání čl. 12, odst.2 Charty o úloze Generálního tajemníka v informování VS OSN o jednání Rady bezpečnosti ve všech věcech mezinárodního míru a bezpečnosti a o jejím ukončení. Rovněž nepřesné je znění většin stanovených pro usnášení Valného shromáždění na str. 18 /vynechán je dovětek "členů přítomných a hlasujících", který je důležitý pro výpočet rozsahu těchto většin/. Odkud diplomant vzal zjištění, že "v Radě bezpečnosti jsou zvoleni zástupci, kteří mají reprezentovat převládající názor OSN, tedy všech členských zemí" ? Na podporu svého tvrzení o "rozhodčí úloze" Rady bezpečnosti se autor nemůže dovolávat na učebnici prof. V. Outraty z r. 1960. Ten Radu přirovnal k "obecnému a stálému smírčímu orgánu", což neznamená arbitráž.

Četné drobnější připomínky a gramatické chyby jsem vyznačil v kopii diplomové práce, kterou jsem měl k dispozici.

Ve světle tohoto hodnocení a rovněž připomínek uvedených v oponentském posudku proto doporučuji, aby M. Paul znění své diplomové práce zrevidoval a dopracoval a poté ji předložil k obhajobě v její nové zdokonalené podobě.



Prof. JUDr. Vladimír Kopál, DrSc.
vedoucí diplomové práce