

Hodnocení

dipломové práce Davida Kučerky, O.CR., "Československo a Svatý stolec - Diplomatičké styky do roku 1989", Plzeň 2013, 63 str. strojopisu včetně resumé v italštině -----

Předložená diplomová práce D. Kučerky, O.CR. se z největší části věnuje vyličení historického vývoje vzájemných vztahů mezi ČSR a Svatým stolicem, přičemž autor se zabývá hlavně diplomatickým jednáním mezi oběma těmito stranami v letech 1949 - 1989. Analýze mezinárodně právních otázek tohoto tématu a jejich řešení se autor věnuje jen omezeně: prakticky se o to pokusil jen v úvodních stránkách a ve zdařilejší podobě v pojednání o Modu vivendi z r. 1928 na str. 25-29. V této souvislosti uvádím, že citovaná stanoviska profesorů Hobzy a Buška byla dobová a dnes již sotva obstojí ve světle soudobé nauky mezinárodního práva. Podle ní možno považovat Modus vivendi z r. 1928 za mezinárodní smlouvu, jelikož jak ČSR, která byla už v té době nesporný subjekt mezinárodního práva, tak i Svatý stolec jako subjekt tohoto práva sui generis, byly způsobilé sjednat mezinárodní smlouvu.


Celkem má předložená práce D. Kučerky historicko-popisný ráz a v tomto směru přináší mnoho podrobností a řadu zajímavých zjištění o událostech minulého vývoje. Autorovi se přitom do značné míry podařilo udržet objektivní postoj k hodnocení tohoto vývoje, byť někde se neubráníl jisté apologetice postupů Svatého stolce / např. v partiích o jeho kontaktech /či spíše jejich odmítání/ s čs. exilovou vládou v Londýně, uznáním tzv. Slovenského štátu či o poválečné obnově diplomatických styků/.

Problematické zůstaly přerušeny vývoje daného tématu rokem 1989 a odkaz na další práci. Vývoj po r. 1989 dodnes mohl být rovněž zahrnut do nynější práce při stručnějším líčení historických partií.

Podotýkám, že autor diplomové práce, který současně studoval teologii, postupoval v podstatě zcela samostatně. Po úvodní konzultaci s vedoucím diplomové práce, při které jej seznámil se svým záměrem a chystaným obsahem práce /původně chtěl zpracovat jiné téma/, se s ním o dalším postupu již neradil.

Předloženou diplomovou práci D. Kučerky, O.CR. možno přijmout jako elaborát, jímž diplomant prokázal své značné úsilí o splnění požadavků na práce tohoto druhu. Otázkou však zůstává návrh na její konkrétní ohodnocení příslušnou známkou, jež činím závislým na stanovisku oponenta a výsledku ústní obhajoby. Při ní by diplomant měl podrobněji objasnit otázku mezinárodně právního postavení Svatého stolce.

23.5.2013


Prof. JUDr. Vladimír Kopel, DrSc.
vedoucí diplomové práce