

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Fialková

Název práce: Vztah mezi Tureckem a Arménií v současnosti

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Issam Ramadan

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Autorka uvádí, že si práce klade za cíl zdůraznit vývoj nedávných let a zaměřuje se na faktory, které mají vliv, nebo jsou překážkou při normalizaci vztahů. Při formulaci cíle mohla autorka uvést spíše „ zmapování vývoje vztahů mezi oběma zeměmi v současnosti“. Cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):
Práce byla středně náročná na zpracování, avšak autorka zúžila zpracování zvoleného tématu na otázku genocidy na Arménech, kterou posoudila poněkud nekriticky. Autorka do práce dokázala zapracovat vlastní přístup k dané problematice, avšak je patrné, že téma nahlíží v souladu s konvenčními představami o zmíněném konfliktu. Přílohy jsou vhodně volené, zejména pak mapy, které poskytují nezbytné geografické informace, týkající se tématu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):
Jazykové vyjadřování je spíše novinářské, citace a odkazy na literaturu jsou provedeny v souladu s normou, přílohy jsou vhodně vybrány. Práce je logicky členěna, název osmé kapitoly by si snad zasloužil odbornější formulaci. Přílohy jsou odpovídající kvality.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): U autorky lze ocenit výběr tématu, neboť počet prací, zabývajících se otázkou vztahu Turecka a Arménie v českém jazyce je omezený. Autorka sice použila v práci malý počet monografií, je však třeba vyzdvihnout primární zdroje v turečtině. V práci je užito značné množství elektronických článků. Autorka vynaložila odpovídající úsilí při zpracování tématu, čímž splnila požadavky, kladené na bakalářskou práci, avšak chybí zde hlubší analýza příčin současných vztahů mezi oběma zeměmi a práce má popisný charakter.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře – dobře , v závislosti na průběhu obhajoby

Datum: 30.8.2012

Podpis:

PhDr. Issam Ramadan

Issam Ramadan

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.