

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI  
Fakulta filozofická  
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE  
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Marcela Merglová

Název práce: Šamší-Adad I. a amorejská dynastie na asyrském trůně

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Šašková, Th.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Jako hlavní cíl své práce si autorka stanovila „*nastínit život Šamší-Adada I., který byl mezi prvními panovníky, jež dokázali v oblasti Asýrie sjednotit městské státy pod jednu vládu*“. Tohoto cíle se jí podařilo dosáhnout.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Text práce je rozdělen do pěti hlavních oddílů, v nichž autorka nejprve přibližuje Amorejce, etnikum, z něhož Šamší-Adad I. pocházel. Poté shrnuje vládu tohoto panovníka a zabývá se rovněž členy jeho rodiny. Další část práce je věnována Šamší-Adadově stavební činnosti, která je poměrně dobře doložena archeologickými pozůstatky i jeho stavebními nápisy. Tématem následujícího oddílu jsou ostatní dochované texty z období vlády tohoto panovníka a v poslední části je zmapována vláda Šamší-Adadových synů a konec této dynastie.

Autorka čerpala z bohaté pramenné základny a ke zpracování svého textu používala jak literaturu sekundární, tak také primární prameny, zvláště pak královské nápisy samotného Šamší-Adada I. a korespondenci, jež byla nalezena ve městě Mari. V textu se však autorka nevyhnula některým drobným nepřesnostem. Například na str. 7 správně jmenuje mezi významnými objeviteli asyrských měst A. H. Layarda, Hormuzda Rassama a Waltera Andraeho, nezmiňuje však prvního objevitele jednoho z asyrských hlavních měst P.-E. Bottu. Na str. 12 píše v souvislosti s Amorejci o „*objevení obou hlavních měst*“, není však zřejmé, s jakým státním celkem by tato dvě hlavní města měla být spojována. Na str. 27 je v pasáži týkající se Erišumových pracovních úprav na Aššurově chrámu použito slovo „palác“, a také Erišumův nápis mohl být zvolen vhodněji. V závěru práce (str. 41) se autorka zmiňuje o „*amorejské dynastii*“, z kontextu je však zřejmé, že jde spíše obecně o Amorejce.

Přílohy v závěrečné části práce, které obsahují plány, mapy a fotografie lokalit i nálezů, jsou dobře zvolené a vhodně doplňují text. Celá práce je vnitřně provázána pomocí odkazů v poznámkách pod čarou, a to jak uvnitř hlavního textu, tak také s obrazovou přílohou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Předložená práce vykazuje dobrou jazykovou úroveň a je prostá překlepů, přesto se v ní objevují občasné chyby pravopisné, zejména v čárkách mezi větami, i stylistické, ty se projevují v některých pasážích, v nichž autorka zřejmě čerpala z anglicky psaných pramenů. Vytkla bych rovněž nejednotné psaní III. dynastie z Uru (str. 13) a to, že se autorka v některých případech nedrží přepisu vlastních jmen podle zvyklostí v česky psaných odborných publikacích (např. Sin nebo Shu-Sin). Na str. 14 autorka odkazuje na The Greenhaven Encyclopedia of

Ancient Mesopotamia, ta je však v seznamu literatury zařazena podle jména autora, což znesnadňuje dohledání tohoto zdroje. Rovněž není nikde v práci uvedeno, pro kterou publikaci je používána zkratka RIMA I, na kterou autorka odkazuje. Mezi odborníky je tato ediční řada i její zkratka všeobecně známa, přesto však považují za vhodné vysvětlení této zkratky zařadit například za seznam použité literatury.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce působí uceleně, je přehledně a systematicky rozdělena a autorka při jejím zpracování prokázala schopnost pracovat s primárními zdroji i se sekundární literaturou. Přes drobné nedostatky považují tuto práci za zdařilou.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**


Jaký byl Šamší-Adadův vztah k asyrskému bohu Aššurovi?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

výborně – velmi dobře

Datum: 29.5.2012

Podpis: 

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.