

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Adéla Husáriková

Název práce: Mubárakův režim v Egyptě

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Veronika Kramářková

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Za cíl této práce si autorka vytýčila zodpovědět dvě otázky: Aké důvody vedli k násilnému zvrhnutí Mubárakova režimu a proč revolúcia neprišla skôr, ale až po tridsiatich rokoch režimu? Na tieto otázky si autorka sama odpovedá až v závere, navyše otázky ako vytýčený cieľ plne nekorešponujú s témou práce.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnosť, tvůrčí přístup, proporcionálnosť teoretickej a vlastnej práce, vhodnosť príloh apod.):**

Téma práce je zaujímavá a je k nej mnoho informácií, ale autorka ju nedokázala dostatočne uchopiť a spracovať. Obsah práce kľže len po povrchu zvolenej problematiky a väčšinou autorka píše o vzťahu režimu a Moslimského bratstva, než o režime samotnom. Práca je teoretická, ale nie vždy dôkladne odcitovaná (viz. Stručný komentár hodnotiteľa“). V práci na jednej strane chýbajú podkapitoly, ktoré by sa hlbšie zaoberali takými aspektmi režimu ako je jeho vlastná štruktúra, tajná polícia, armáda, spôsoby útlaku obyvateľstva či korupcia v spoločnosti. Naproti tomu sa tam vyskytujú podkapitoly, ktoré sú zbytočné napr. kapitola 4.3. s názvom Mubárakova politika, či kapitola 5.2., v ktorej mali byť porovnané články starej a novej ústavy, avšak žiadnu analýzu v nej čitateľ nenájde. Príloha je vhodná a nemám k nej žiadne výhrady.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnosť citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Predložená práca nespĺňa formálne požiadavky odbornej práce. Formálne nedostatky sa objavujú už v obsahu pri číslovaní kapitol a začiatky hlavných kapitol v texte nie sú uvádzané na nových stránkach. Odkazy v poznámke pod čiarou sú niekoľkokrát posunuté o stránku (napr. poz. 2, poz. 72, poz 88. a i.) a odkazy č. 61-72 sú v texte písané veľkými číslami a nie v hornom indexe. Ďalšie chyby sa objavujú aj vo formátovaní poznámok pod čiarou (napr. poz. 4, 6, 35, 72 a i.).

Jazykový prejav autorky nie je na odpovedajúcej úrovni, ktorá je pri písaní odbornej práce vyžadovaná. V práci sa vyskytujú myšlienkovy nedokončené vety (napr. „*Chudými ľuďmi nemám na mysli populaci s nízkými príjmy.*“, preklepy (napr. staj miesto stal – str. 18), chybné skloňovanie (napr. str. 5) a gramatické chyby (napr. „blízky východ“ – str. 33). Autorka si rovnako zo začiatku neurčila kľúč, podľa ktorého by prepisovala slová z arabčiny do češtiny, a preto sa v texte objavujú dvojtvary – Muhammad – Mohammad, Mubárak – Mubarak, Al-Qaida – Al-Kaida atď.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bohužiaľ, musím skonštatovať, že slabé stránky v práci výrazne prevažujú. Okrem spomínaných formálnych nedostatkov sa v práci často objavujú aj faktografické chyby či zvláštne formulácie. Napr.: "V *některých oblastech se politická opozice vyhrtila na úroveň fundamentalistů až radikálů, kteří páchali násilí na občanech a turistech, jelikož vládní představitelé byli nedotknutelní.*" (str. 1); *Dalším, dodnes trvajícím problémem, byli křesťanští Koptové. Koptové žijí i v hlavních fundamentalistických centrech, což způsobuje problémy již od starověku.*" (str. 17); „*Po několika letech od zvolení Mubáraka nebyli již radikálové ve společnosti oslavováni. Společnost sej ich začala spíše obávat a stranit. Lidé již zapoměli, kdo jim pomohl svrhnout Sadáta.*" (str. 24).

Slabou stránkou je aj neuvádzanie prebratých citácií. Na str. 30-31 sa neobjavuje žiaden odkaz, odkiaľ študentka čerpala použité informácie a tiež na str. 20 neuvádza žiaden zdroj k číselným hodnotám egyptského dlhu. Autorka rovnako preberá nesprávne informácie, ktoré vydáva za fakty. Napr. na str. 12 je uvedené, že Korán výslovne zakazuje ženám vykonávať povolania ako sudkyňa, prezidentka, predsedníčka vlády atď. Toto tvrdenie je čerpané z knihy Islámska výzva od Miloša Mendla, avšak jeho autorom je vodca káhirskej pobočky Ma'mún Hudajbí. Autorka jeho názor nekriticky preberá a dokonca ho uvádza ako všeobecný názor Moslimského bratstva a to aj napriek tomu, že v Koráne takýto zákaz neexistuje.

Čo sa týka vytýčeného cieľa, autorka si v závere na otázky odpovedá, avšak ich zodpovedaniu nepredchádza v práci žiadna hlbšia analýza. V texte sa podstate objavuje veľké množstvo informácií, ktoré sú však bez akéhokoľvek kontextu a súvislostí.

Kvôli početným formálnym i obsahovým nedostatkom odporúčam prácu autorke prepracovať. Pri písaní by si mala dávať pozor jednak na úpravu a tiež na to, aby obsah práce korešpondoval s vytýčeným cieľom.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):      nedoporučuji k obhajobě

Datum: 20.5.2013

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.