

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Alexandra Kollárová**

Název práce: **Islamofobie v umění**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo ukázat, jakým způsobem se ve vybraných uměleckých disciplínách zhmotňují islamofobní postoje k muslimům a islámu. Takto stanovený cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Na začátek je třeba vyslovit uznání autorce, že se odhodlala vstoupit na nepříliš probádanou půdu, kde se nemohla vždy opřít o existující odborné zdroje. Naopak se musela, zvláště v analytických kapitolách 4 a 5, spolehnout na svůj úsudek, který ovšem vycházel z kritérií stanovených v teoretické části práce (kap. 2-3). Právě v těchto prvních kapitolách nejprve autorka správně vysvětluje pojem islamofobie a charakteristiky islamofobních projevů, zejména pak v umění, aby následně podrobila analýze vybraná díla v rámci dvou uměleckých disciplín – karikatury a politického plakátu. Text práce je prokládán obrazovým materiálem, který doprovází ony analýzy. Jako příklad iniciativy autorky lze uvést citaci Stéphanu Charbonniera (str. 52), který je výsledkem komunikace autorky s editorem Charlie Hebdo. Určitou slabinu lze vidět v dílčích závěrech, které jsou někdy formulovány poněkud krkolomně či neobratně anebo dochází k zjednodušování. Pro příklad, na str. 46 autorka vyvozuje, že analyzovaná karikatura se dotkla muslimů kvůli principiálnímu odmítání zobrazování Proroka, sama kresba prý urážlivá není. Jednak zde není tento závěr podložen žádným zdrojem (nějakým výzkumem, anketou apod.), navíc je na oné karikatuře Prorok vyveden - vzhledem k obecné vážnosti, které se těší u muslimů - velmi nedůstojně. Příkladem zjednodušení může být tvrzení o rozdílném vnímání muslima v americkém a evropském prostředí na str. 85. Také struktura práce by mohla být přehlednější a logičtější. Například kapitola s názvem Analýza karikatur neobsahuje analýzu, jde spíše o výklad metodiky, který bylo možné spojit s kapitolou následující. Kapitoly navíc nejsou číslovány a není tedy na první pohled zřejmé jejich vzájemné postavení (podřízenost).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, ojediněle jsou však některé pasáže hůře srozumitelné. Autorka odpovědně a konzistentně odkazuje na použité zdroje. Grafická úprava je v zásadě v pořádku, chybí však číslování kapitol.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce je velice zajímavým a na dobré úrovni zvládnutým materiálem ke studiu dosud nepříliš probádané problematiky. Autorka projevila schopnost osobitého přístupu k vybranému tématu a z výsledného textu číší zájem, snaha i pracovitost. Osobně mám radost z důkazu, že již na bakalářské úrovni lze překročit hranici prosté kompilace. Pouze pro nedostatky uvedené výše nemohu navrhnout hodnocení výborně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) O jaké zdroje se opírají zákazy zobrazování proroka Muhammada, potažmo figur vůbec?
- 2) Na straně 53 se uvádí stanovisko Charlie Hebdo, které hájí možnost projevovat antipatie vůči islámu, zároveň je však odsuzována nevráživost vůči lidem pro jejich náboženství. Není v tom rozpor?
- 3) Na některých místech práce autorka zmiňuje podobnost současného islamofobního evropského umění s dřívějším antisemitským. Lze z této analogie něco vyvozovat?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře.

Datum: 28.5.2013

Podpis: 