

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Marian Ondo**

Název práce: **Společenské a kulturní zvyky a obyčeje současné jordánské společnosti**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Martina Ponížilová (Katedra politologie a mezinárodních vztahů, FF ZČU v Plzni)

**1. CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je „podat informace o Jordánském království a vyhledat shody a naopak odlišnosti v modelu chování oproti tomu, jak je to běžné v České republice“, dále pak autor chce „vybrané zvyky stručně popsat a podat o nich nové informace.“ Takto stanovený cíl práce nebyl naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Počáteční nadšení z velmi zajímavého tématu práce vystřídalo naprosté zmatení ohledně toho, co je jejím cílem, a zklamání z jeho konečného zpracování.

Již stanovený cíl mate čtenáře v několika věcech – autor chce podávat informace o Jordánském království, když se má podle tématu práce věnovat společnosti? A co má na mysli pod pojmem „modely chování“, který nikde nevysvětluje?

Z avizovaného srovnání odlišností v „modelu chování“ v Jordánsku a České republice, což je explicitně stanovený cíl práce (s. 8), v závěru zbyla jen jediná věta na s. 42: „Pokud porovnáme českou mládež se současnou jordánskou generací, závěry mohou působit poněkud překvapivě, avšak vzhledem k důrazu na duchovní život a úctu obecně, je uctivé chování jordánské mládeže normou.“ (citováno vč. pravopisné chyby). V úvodu autor nespécifikoval, že se bude zaměřovat jen na mládež, ale co je zásadnější – celý text práce se věnuje jen Jordánsku, ovšem České republice není věnována jediná kapitola, proto netuším, jak pak chce autor „modely chování“ v obou zemích komparovat. Ostatně na základě čeho autor ve výše zmíněné větě srovnával českou a jordánskou mládež, v závěru také uvedeno není – nejedná se tak o tvrzení založené na výzkumu a faktech, ale pravděpodobně jde jen o autorův pocit, což ale do odborné práce, jakou by BP měla být, rozhodně nepatří. To, že cíl práce vůbec neodpovídá samotnému textu ani závěru, je vedle podezření z plagiátorství (viz Formální úprava) největším problémem této BP.

V úvodu (s. 8) avizované srovnání změn v jordánské společnosti od 80. let do současnosti jsem v práci také nenašla.

Závěr práce je (stejně jako úvod) s ohledem na délku samotného textu nepoměrně krátký – v závěru autor nebere v úvahu téměř žádné informace uvedené v samotném textu práce. Zazní zde dvě věty o svátcích, ale to je tak vše. Jinak si autor vystačí s vlastními dojmy a případně popisem vlastních zkušeností s Jordánci, ale to pak nemusel věnovat tolik energie psaní celé práce, když téměř nic z textu v závěru nereflektuje. Jako ničím nepodložené tvrzení, tedy spíše jako autorova domněnka, mi přijde věta: „[...] vládní a nevládní organizace [...] úzce souvisí s rozvojem sociálního citění a kultury obecně“ (s. 42).

V závěru autor také na s. 42 píše, že cílem jeho práce „bylo seznámit čtenáře s jordánskými státními systémy [sic!], kulturními zvyky a tradicemi, etiketou, vztahy v rodinách s také se světem práce...“ (citováno vč. překlepu). V úvodu práce si cíl ale stanovil zcela jinak a není přece možné uvést v úvodu a v závěru dva zcela odlišné cíle.

Velmi pozitivně hodnotím snahu studenta obohatit práci o dotazník, kde si dal velkou práci s grafickým znázorněním odpovědí. U dotazníku mi ovšem chybí několik základních údajů, které jsou nezbytné s ohledem na vypovídací hodnotu některých otázek, resp. odpovědí na ně (zda jsou dotazovaní jordánské či palestinského původu /pro vysvětlení grafu č. 6 na s. 51/, kterou politickou stranu volili v posledních volbách /ti, co volili vítěznou stranu se budou přirozeně klonit k názoru, že volby zmanipulované nebyly, viz s. 50 – tomu ostatně napovídá výsledek grafu č. 7 na s. 51/, příp. zda žijí ve městě či na venkově).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální stránka práce neodpovídá nárokům kladeným na BP. Autorovi dělá velký problém odkazování – není možné, aby se na několika stranách textu (s. 32–38) neobjevil jediný odkaz na zdroj!! Těžko tudíž ověřit, zda nejsou informace v textu uvedené zcela opsány či vymyšleny. I kdyby se jednalo o vlastní autorův výzkum, musí být tato skutečnost uvedena v seznamu zdrojů (což není) a na výsledky výzkumu musí autor průběžně odkazovat (což nedělá). Podezření z plagiátorství se ovšem týká i dalšího pochybení: dva zdroje uvedené v textu (s. 10 a 14) nejsou uvedeny v seznamu literatury a naopak v seznamu zdrojů se nachází dokonce 5 publikací, na které autor v textu neodkazuje + autor uvádí i rozhovor s Annou Dabbas, na který jsem v textu také nenašla odkaz. Ponechám na rozhodnutí komise, jak s touto informací naloží.

Velkým problémem práce je i nelogická struktura a témata jednotlivých kapitol, která s tématem BP nijak nesouvisí. Tématu práce odpovídají jen kapitoly 2.2, 2.7 (ta by měla být na samém začátku práce), 2.8, 2.9, 3.1 a max. ještě 2.3 – ostatní kapitoly by v práci s ohledem na téma BP a stanovený cíl neměly vůbec být. Také názvy kapitol ne vždy odpovídají jejich obsahu – viz název kap. 2.1 „Státní zřízení, administrativní uspořádání, zdravotnictví a sociální péče“ – nejen že nechápu spojení státního zřízení a zdravotnictví do jedné kapitoly, navíc v samotném textu se autor nevěnuje jediné oblasti avizované v názvu, ale stručně popisuje historii Jordánska za vlády králů Abdulláha, Talála a Husajna.

Více pozornosti by mělo být věnováno jednotné úpravě seznamu literatury (někde je uvedeno město vydání, jinde ne; někdy je název knihy zvýrazněn kurzívou, jinde ne; jméno autora jednou malými, jindy velkými písmeny..). U internetových zdrojů chybí názvy článků a serverů, což je jednak chyba a jednak to znesnadňuje orientaci čtenáře. V „seznamu rozhovorů“ chybí údaje o tom, kdo zpovídané osoby jsou, kde k rozhovorům došlo atd. Je škoda, že celé rozhovory nejsou přiloženy k práci. U kapitol 5, 6 a 7 chybí v nadpisu číslo kapitol.

Vzhledem k výskytu arabských osobních jmen v textu by v úvodu práce měla zaznít poznámka k využívanému přepisu, neboť pak dojde k tomu, že jsou přepisy v celé práci nejednotné. Autor navíc míchá český a anglický přepis jmen (s. 9–10 česky Abdulláh, ale anglicky Hussein). Jednotná úprava BP (a to se týká i stejného fontu v textu a v poznámkách pod čarou!) je základní podmínkou formální úpravy. Stejně tak by se v textu neměly objevovat pravopisné chyby, kterých je zde relativně hodně.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Na jednu stranu jde vidět, že autora Jordánsko velmi zajímá, na druhou stranu jak formální, tak obsahová stránka práce jsou zcela nepřijatelné a nesplňují ani základní nároky kladené na BP. Nehledě na všechny ostatní výtky už jen nezvládnuté odkazování a to, že autor mění cíl práce a (původně) stanovenému cíli práce vůbec neodpovídá ani struktura a ani závěr, jsou dostatečným důvodem k jejímu radikálnímu přepracování.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Z výše popsaných důvodů práci nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 3. 5. 2013

Podpis:

