

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Helena Trsková

Název práce: Charitativní a osvětová činnost muslimských institucí v Praze

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Veronika Sobotková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zmapovat charitativní a osvětovou činnost u institucí Islámské nadace v Praze a Muslimské obce v Praze. Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Studie v úvodu vychází většinou ze sekundární české literatury, což je vzhledem k tématu pochopitelné. Dále jsou jako prameny (primární zdroje) posuzovány publikace a zprávy z činnosti sledovaných institucí. Studentka také velmi vhodně využila informací vycházejících z osobní a e-mailové komunikace s představiteli těchto institucí (dr. Sánka, Ahmed Hamdí a Sámer Shehadeh). Práce je soustředěna víceméně na výpis obsahu zmíněných publikací, soupis témat pořádaných přednášek a charakteristiku dalších osvětových a charitativních akcí. Jedná se tedy o velmi podnětný přehled faktů postrádající ovšem jakékoliv ukotvení v teorii či srovnání.

Práce nenabízí přílohy, i když právě zde by byly vhodné. Ukázky informačních publikací, ukázky informačních webů či tiskovin, fotografie z exkurzí, o kterých je v textu pojednáváno, by jistě práci oživily.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce se sepsána jasně, přehledně, jazykový projev je odpovídající. Odkazy na literaturu jsou vedeny řádně, přehledně a konzistentně. Použité zdroje jsou vhodně rozděleny podle druhu.

Práce je pečlivě graficky zpracována. Kapitoly jsou členěny také vhodně, i když subkapitoly věnované jednotlivým měším v ČR nemusely být zahrnuty.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

V úvodu práce bylo nejdříve nutno „prokousat se“ kapitolou o historii muslimské obce a stavem měšit v Čechách, které se přímo tématu netýkají (kromě kapitoly 2.2 Vznik muslimských institucí) a jsou v české literatuře několikrát zpracovány. Vhodnější by bylo rozšířit obecné úvahy o charitativní a osvětové činnosti

v islámu, kde by se dala také mnohem lépe využít zahraniční odborná literatura. Také ukázky této činnosti u některé ze zahraničních institucí by mohly posloužit jako srovnání sledovaných institucí v Čechách.

Další kapitoly studie sledují vlastní charitativní a osvětovou činnost, kterou autorka rozděluje podle dvou sledovaných institucí. Protože mezi jejich činnostmi není ve skutečnosti žádný výrazný rozdíl a místy dle autorky samotné „splývají“ (str. 30), by bylo podle mého názoru vhodnější rozdělit kapitoly podle druhu činnosti bez ohledu na instituce – tj. osvětová činnost o islámu pro nemuslimy a veřejnost, osvětová činnost pro muslimy, poradenská činnosti pro muslimy, charitativní činnost apod. a pod ně zařadit již jednotlivé taktiky jako jsou brožury, semináře. Uvádění informací o organizačním (str. 23 a 24) uspořádání těchto institucí považuji za absolutně zbytečné a mimo téma.

Na druhou stranu je třeba ocenit osobní nasazení autorky práce, její vlastní účast na sledovaných aktivitách, kontakt s představiteli institucí i důraz na analýzu primárních zdrojů a materiálů, což společně s velice pečlivým formálním zpracováním považuji za silnou stránku celé studie.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Existoval zakát v náboženstvích před islámem?
2. Jaký je rozdíl mezi zakátem a sadaqa?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

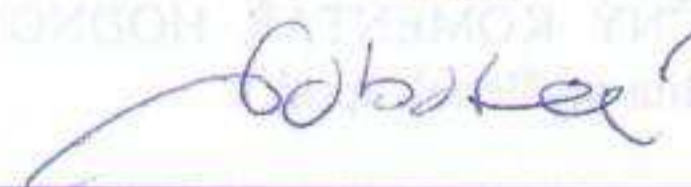
(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře

Datum:

22.5. 2013

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.