

OPONENTSKÝ POSUDEK

**na bakalářskou práci pana Pavla Vrány
na téma „Právní úprava zdaňování příjmu podnikatelů“**

Autor předložil k posouzení bakalářskou práci s tématem „Právní úprava zdaňování příjmu podnikatelů“.

Z formálního i věcného hlediska mám k předložené práci několik zásadních výhrad.

Pokud budeme hodnotit formální hledisko, tak dle mého názoru autor rozdělil práci do navazujících kapitol, ty však působí po obsahové stránce nevyváženě a některé z nich jsou obsahově velmi stručné, což při celkovém hodnocení práce působí velmi nesourodě. Formálně nepřehledně jsou upraveny zejména údaje uvedené na straně 15, 16 předložené práce. Struktura práce měla být upravena pečlivěji.

Z věcného hlediska však považuji za zásadní skutečnost a tou jsou prameny, ze kterých mělo být v této práci čerpáno.

Autor v kapitole 18 Zdroje a to konkrétně v 18.2 Právní předpisy v platném znění pracuje se zákonem č. 337/1992 Sb. o správě daní a poplatků. Jedná se o dle mého názoru zásadní pochybení, kdy autor nepracoval se zákonem č. 280/2009 Sb. Daňový řád v platném znění, který s účinností od 1.1.2011 nahradil právě zákon č. 337/1992 Sb. o správě daní a poplatků. Autor tedy ve své práci vychází již z neúčinného právního předpisu, což považuji za skutečně zásadní pochybení.

Za zcela nedostatečné považuji kapitolu 5 Podnikání, kapitolu 9 Sazba daně, kapitolu 12 Správce daně, kapitolu 13 Výpočet daně.

Práce obsahuje i dílčí nepřesnosti a chyby, ne tak zásadního rozměru, jak jsem uvedl shora, přesto svědčí o velmi nízké kvalitě této práce. Jedná se např. o stranu 43, bod 11.1 Podání daňového přiznání. V tomto bodě uvedené údaje jsou neúplné.

Autor v kapitole 4 Daň z příjmu uvádí, že „většina mé práce bude zaměřena na příjmy z podnikání a jiné samostatné výdělečné činnosti fyzických osob, avšak v závěru se budu věnovat i příjmu osob právnických.“ Tento rozšířený přístup autora se dle mého názoru promítl i do snížení kvality této práce.

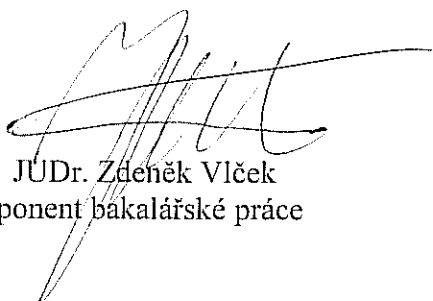
Chybný termín je uveden i v bodě 15.6 Sazba daně: „V některých případech, jako například u insolvenčního, nebo penzijního fondu je sazba daně stanovena na 5%.“

Předpokládám, že autor tím měl na mysli údaj uvedený v § 21 odst. 2a: „Sazba daně činí 5% ze základu daně investičního fondu“, neboť „insolvenční fond“ neexistuje a je nutné uvést, že i tento údaj sazbě daně, kde je stanovena na 5% není úplný.

I přes zásadní pochybení ve spojitosti s prací s jedním ze základních právních předpisů a další výhrady, které jsem uvedl, doporučuji se shora uvedenými výhradami tuto práci k obhajobě.

V Plzni dne 12. dubna 2012

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra finančního práva
a národního hospodářství



JUDr. Zdeňek Vlček
oponent bakalářské práce