

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Hodnocení diplomové práce

Název práce: **Odpovědnost za škodu ve veřejné správě**
Diplomant/ka: **Pavel Škach**
Autor posudku: **doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.**

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu 76 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) je věnována některým otázkám obecné odpovědnosti za škodu a odpovědnosti za škodu podle úpravy v zákoně č. 82/1998 Sb.

Zpracovaná práce neodpovídá plně svému názvu. Tak jako obsah veřejné správy není naplněn pouze správou státní a územní samosprávou, nelze ani odpovědnost za škodu ve veřejné správě omezovat jen na otázky odpovědnosti státu a územních samosprávných celků. Autor se např. v práci vůbec nevěnuje problematice odpovědnosti za škodu v souvislosti s výkonem jiné než územní samosprávy.

Po úvodní části I. se část II. týká „obecné odpovědnosti za škodu“, autor zde zůstává jen na obecné popisné úrovni, práce postrádá bližší posouzení, co z obecné úpravy odpovědnosti dle občanského zákoníku je využitelné pro odpovědnost za škodu způsobenou v souvislosti s veřejnou správou (např. jak je využitelná obecná úprava promlčení nároků na náhradu škody – viz str. 17 an.).

Není jasné, jaký klade autor význam uplatnění čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod k problematice odpovědnosti za škodu (viz str. 7), tedy pro oblast soukromého práva.

Pokud již autor píše o některých institutech obecné odpovědnosti za škodu, měl se vypořádat i s tím, zda některé změny v tomto směru nepřináší zákon č. 89/2012 Sb.

V části III. „Základní pojmy odpovědnosti za škodu ve veřejné správě“ (od str. 20) autor píše, že právo na samosprávu je garantováno v čl. 99 an. (asi má na mysli Ústavu České republiky) – opomíjí ale čl. 8 Ústavy (viz str. 21).

Pokud se na str. 22 autor píše, že se musí oprostít za účelem dodržení specializace práce od pojednání o odpovědnosti orgánů zákonodárných a soudních, je to v pořádku. Avšak sdělení „... jejichž odpovědnost za případná právní selhání s následkem je samozřejmě dána též“, je bez dalšího problematické. Nemá snad odpovědnost za škodu v souvislosti s výkonem činnosti soudní svou povahou blíže k odpovědnosti za škodu způsobenou vykonavateli veřejné správy než k problematice odpovědnosti za škodu způsobenou zákonodárnou činností?!

Rozhodně nelze souhlasit s tím, že by „veřejná moc“ byla dělena na státní a na moc svěřenou zákonem do samostatné působnosti „územně-samosprávným celkům“ (viz str. 21) – to přece platí jen pro účely autonomního vymezení pojmu „veřejná moc“ dle zákona č. 82/1998 Sb.

K části IV. „Odpovědnost za škodu vzniklou nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem“ uvádím tyto jednotlivé připomínky:

- ke str. 27/28: relevantní konstatování, že bylo postupováno protiprávně, nezákonně, nesprávně, je nezbytnou podmínkou uplatnění nároku na náhradu škody jen v případě škody způsobené rozhodnutím;

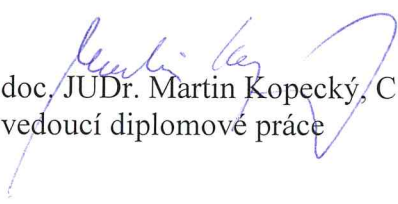
- ke str. 33: problém, kdy by za nesprávný úřední postup byl považován postup v souladu se zákonem, avšak tento byl v rozporu s účelem zákona apod., by si vyžadoval podrobnější vymezení – má se jednat o případ vad rozhodnutí, vad řízení, či zcela jiných vad?
- ke str. 47: pojmy vykonatelnost a vynutitelnost nejsou identické;
- ke str. 48: na začátku druhé odstavce použitý výraz „opravný prostředek“ je nesprávný, mělo být použito výrazu procesní prostředek (§ 8 odst. 3 cit. zákona);
- ke str. 51: je uplatnění nároku na náhradu škody u příslušného správního úřadu „procesním postupem“?!
- ke str. 52/53: uplatňuje se nárok na náhradu škody „návrhem“ či „žádostí“, která by měla mít náležitosti podání dle občanského soudního řádu, jak uvádí autor, nebo se jedná spíše o jiný úkon?! Je snad poškozený povinen v této fázi připojovat v originále nebo ověřené kopii důkazy, jak rovněž autor uvádí?
- ke str. 54: schází uvedení pramene, ze které autor čerpá názor, že absence předběžného projednání nároku je odstranitelnou podmínkou řízení (zřejmě vycházel z komentáře Petra Vojtky „Odpovědnost za škodu při výkonu veřejné správy“, vydaného již ve 3. vydání v nakladatelství C. H. Beck);
- ke str. 56: nesprávně vymezená místní příslušnost soudu – dle o.s.ř. jde o místní příslušnost danou na výběr;
- ke str. 58: vymezení případů, kdy rozhodují orgány územních samosprávných celků v samostatné působnosti ve správním řízení, nebere do úvahy § 1 odst. 1 správního řádu č. 500/2004 Sb., autor nezaregistroval, že citovaná ustanovení zákonů o územních samosprávných celcích byla přijata za účinnosti zákona č. 71/1967 Sb.

Část V. „Odpovědnost za škodu dle zvláštních předpisů“ ve skutečnosti neprovádí ani výčet příslušných zvláštních úprav, natož jejich rozbor, jak by práce vyžadovala.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty rovna 0 %.

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že nesplňuje nároky kladené na tento stupeň kvalifikační práce.

V Plzni dne 29. dubna 2013


doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.
vedoucí diplomové práce