

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Odpovědnost za škodu ve veřejné správě
Diplomant/ka: Pavel Škach
Autor posudku: JUDr. Robert Krč, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

1. Úvod
2. Obecná úprava odpovědnosti za škodu
3. Odpovědnost za škodu podle zvláštních předpisů
4. Závěr

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Práce se zabývá, jak již z názvu vyplývá, odpovědností za škodu, a to konkrétně ve veřejné správě. V úvodních tří kapitolách jsou rozebírány základní pojmy a principy. Následuje rozsáhlá kapitola (odstr. 35 do str. 70), ve které diplomant pojednává o odpovědnosti za škodu vzniklou nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. V poslední kapitole před závěrem se diplomant zaměřil na odpovědnost za škodu dle zvláštních předpisů, zejména dle zákona o policii. Poté již následuje závěr, resumé a seznam použitých zdrojů.

Z hlediska systematického a proporcionálního považuji za práci zdařilou, kdy vysvětlení základních pojmů a principů je popsáno velmi detailním a zdařilým způsobem. Odpovědnost za škodu dle zvláštních předpisů je popsána na druhé straně velmi krátce, přičemž je rozbírána pouze odpovědnost za škodu pouze dle zákona o Policii České republiky.

Z práce je zřetelné, že diplomant dokáže pracovat jak s odbornou literaturou, tak i s judikaturou. Práce cituje z 37 publikací a 7 časopisů a 52 českých rozsudků.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Práce je napsána gramaticky správně, obsahuje 115 poznámek pod čarou na odbornou literaturu, legislativu nebo judikaturu. Pouze na okraj podotýkám, že od str. 71 kapitoly Odpovědnost za škodu dle zvláštních předpokladů se poznámky pod čarou číslovají znovu od začátku (zřejmě nesprávné nastavení číslování poznámek).

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Diplomová práce má dle mého soudu vynikající úroveň, práce naplňuje zadání a k argumentaci použil velké množství odborné literatury a judikátů.

Na druhé straně v práci postrádám rozbor situace poté, co nový občanský zákoník bude účinný, neboť diplomant výslovně v práci uvádí jeho subsidiární použití. Stejně tak v práci dle mého soudu chybí odkaz na právo EU.

Při kontrole plagiátorství provedené systémem Theses byla zjištěna maximální míra podobnosti 0%.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

1. Necht' se diplomant vyjádří k novému občanskému zákoníku a jeho vztahu k dané materii

2. Necht' se diplomant vyjádří k právu EU a jeho vztahu k dané materii

V Brně dne 9. 5. 2013