

Posudek oponenta diplomové práce
(ve smyslu čl. IV odst. 4 vyhlášky děkana FPR č. 30D/2012)

Název práce: **Vznik a zánik občanských sdružení**

Diplomant/ka: **Monika Novotná**

Autor posudku: **JUDr. PhDr. Jan Malast**

1. Zadání a cíl práce:

Deklarovaným cílem předložené práce je „komplexně shrnout problematiku vzniku a zániku občanských sdružení, poukázat na některé nedostatky současné právní úpravy a doplnit výklad příslušnou judikaturou.“ (str. 1).

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Předložená diplomová práce se zabývá tématem, které se nachází na pomyslném pomezí juristické duality práva soukromého a práva veřejného. Občanská sdružení, resp. výkon sdružovacího práva, bývají tradičně řazeny do práva civilního (občanského), zatímco v procesu vzniku, registrace a založení občanského sdružení se angažující orgány státní správy tuto problematiku řadí i do práva veřejného (nehledě také k tomu, že sdružovací právo je v Listině základních práv a svobod řazeno mezi práva politická, která mají převážně veřejnoprávní charakter).

Již na počátku je možno konstatovat, že diplomantce se podařilo vyvarovat se v práci výraznějších nedostatků a obsahových chyb. Text práce je na požadované odborné úrovni, autorka v něm nejenom popisuje platnou právní úpravu, ale neopomíná zabývat se ani teoretickými otázkami souvisejícími s výkonem sdružovacího práva, resp. s výkonem státní správy na úseku vzniku a zániku občanských sdružení. Obsah práce vychází nejen ze zákonného základu, ale jsou v něm obsaženy poznatky ze soudobých poznatků právní vědy obsažených v odborných monografiích, komentářové literatuře, článkách ze specializovaných periodik, stejně jako v soudní judikatuře.

Pokud se z obsahového hlediska v práci vyskytnou chyby, jde zpravidla spíše o drobnější pochybení. Na str. 5 například autorka hovoří o „komunitárním právu“ ve vztahu k úpravám Rady Evropy, přičemž tento pojem se zpravidla používal v odlišném významu a to pro označení práva Evropských společenství (do Lisabonské smlouvy). Na str. 6 autorka hovoří o Evropském soudním dvoru, který se dnes již označuje jako Soudní dvůr Evropské unie (byť možno připustit, že v práci se o něm hovoří i v souvislosti s jeho dřívější judikaturou vzniklou ještě za původního označení). Někde z textu vypadlo slovo (str. 46 – „občanského soudního [řádu]“), jinde se objeví drobnější gramatická nesrovnalost (str. 53 – „hmotně-právní“ namísto správného „hmotněprávní“) či chybné označení zákona, byť evidentně nikoliv z neznalosti, ale v důsledku přehlédnutí (str. 56 – „§ 102 a násl. správního řádu“ namísto správného „soudního řádu správního“). Na první pohled jde spíše o marginální nedostatky. Jen výjimečně pak chyba v textu dosahuje takové míry, že znemožňuje jeho obsahové pochopení – viz například první věta podkapitoly 6.5, zejm. pak obsah závorky.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátém):

Z hlediska formálních náležitostí je práce v pořádku a splňuje požadované a předepsané náležitosti. Pokud se v ní objevují formální nedostatky, jde pouze o výjimečná diplomantčina pochybení. Jejich příkladem může být chybějící číslo strany v poznámce pod čarou č. 62 na str. 27 (čehož si, soudě dle vykřičníků, sama diplomantka byla vědoma, jen jej zapoměla doplnit) či ne zcela správně řazené publikace v seznamu pramenů. Ty nejsou uvedeny abecedně podle příjmení autorů, jak je obvyklé a koneckonců i účelné – kdyby je totiž diplomantka uvedla abecedně, nemohlo by se jí stát, že například jednu práci Škarabelové uvede v seznamu dvakrát (byť pokaždé s odlišným počtem stran?), k čemuž tedy v práci došlo.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Přestože je možno práci vytknout některé drobnější obsahové i formální nedostatky, v celkovém pohledu je možno konstatovat, že předložená diplomová práce je zpracována na dostatečně kvalitní úrovni a odpovídá svou koncepcí, strukturou, hloubkou a odborností zpracování, stejně jako požadovanými formálními náležitostmi, závěrečným pracím absolventů magisterského oboru právo.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Práce se doporučuje k obhajobě. V případě bezproblémové obhajoby navrhuji její hodnocení stupněm „Výborně“.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Ke str. 32 – pohovořte o procesu registrace občanského sdružení ve vztahu k pojmu správní řízení dle § 9 SprŘ.

Ke str. 35 – zaměřte se na důvody veřejnoprávnosti stanov občanského sdružení (i ve vztahu ke stavu po nabytí účinnosti nového občanského zákoníku).

V Plzni dne 10/5/2013


Podpis autora posudku