

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Doručování ve veřejné správě po nástupu elektronizace  
**Autor:** Lenka Haraštová  
**Autor posudku:** JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

---

### 1. Zadání a cíl práce:

Přestože odborných prací zaměřených na otázky elektronizace veřejné správy (dokonce i specializovaných na samotnou problematiku doručování) utěšeně přibývá, lze stále ještě v této oblasti nalézt řadu problémů doposud opomíjených. Zaměření diplomové práce na doručování ve veřejné správě (po nástupu elektronizace) lze proto podle mého názoru i ocenit již s ohledem na samotný fakt zajímavosti a aktuálnosti této problematiky. V případě posuzované diplomové práce je však třeba ještě nad rámec výše uvedeného vyzvednout i zvolenou metodu zpracování tématu, kdy se autorka neomezila na prostý popis relevantní právní úpravy, ale obohatila práci i o „praktickou část“ spočívající v dotazníkovém šetření u orgánů veřejné moci. S ohledem na východiska pro hodnocení posuzované diplomové práce mám za to, že cíle i zaměření této práce je třeba považovat za odpovídající vzhledem k požadavkům na daný druh práce kladeným.

### 2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle svého úvodu, závěru a seznamu použité literatury skládá ze šesti samostatných kapitol. Jak již bylo nicméně výše naznačeno, práci lze spíše členit na dvě samostatné části. Součástí první části práce, jejímž smyslem je především popis účinné právní úpravy doručování ve veřejné správě se zaměřením na elektronizaci doručování, jsou kapitoly týkající se historie a typů doručování před nástupem elektronizace (kapitola 2, str. 9 – 12), forem, prostředků a způsobů, kterými doručuje správní orgán (kapitola 3, str. 13 – 25), druhů komunikace po nástupu elektronizace (kapitola 4, str. 26 – 30) a datových schránek (kapitola 5, str. 31 – 43). Samostatnou část posuzované diplomové práce pak představuje kapitola věnovaná praktickým zkušenostem s elektronickým doručováním (kapitola 6, str. 44 – 61) a vyhodnocení poznatků získaných z dotazníkového šetření (kapitola 7, str. 62 – 63). Součástí práce jsou též zajímavé obrázky, tabulky a grafy (včetně zajímavých příloh), které práci vhodně doplňují.

Zvolená struktura práce je přehledná a logická, byť se nelze ubránit dojmu (jak již bylo výše naznačeno), že hodnocená diplomová práce je tvořena dvěma téměř samostatnými částmi, které spolu příliš úzce nesouvisí, resp. chybí mezi nimi zjevná návaznost. V případě autorkou zvoleného postupu zpracování tématu ve dvou téměř oddělitelných částech (co do obsahu i metody) se velmi nabízelo celkové zhodnocení poznatků vzešlých z dané práce ve společném závěru. Ten má ovšem v posuzované práci pouze půl strany (str. 64) a nebojím se jej označit za nedostatečný, velmi povrchní a popisný a současně ve vztahu k předchozím částem práce za neproporcionální a nedostatečný. Práce samotná by se dále jistě obešla bez „historického“ úvodu, který podle mého názoru ve vztahu k jádru tématu nic významného či zajímavého nepřináší; výše uvedené však není třeba vnímat jako kritiku, neboť se spíše jedná o subjektivní pohled oponenta na význam popisu již neplatné právní úpravy. Velmi pozitivně je třeba naopak hodnotit druhou část práce, kdy autorka na základě dotazníkového šetření učiněného u (827!) veřejných institucí upozorňuje na některé praktické problémy související s elektronizací doručování ve veřejné správě. Identifikaci některých problémových bodů naopak postrádám v první části práce, která setrvává spíše jen u popisu právní úpravy, aniž by se čtenáři mohli

seznámit (až na výjimky) s některými zajímavými právními otázkami, které elektronizace doručování ve veřejné správě přináší.

Z hlediska práce s prameny autorka podle mého názoru prokázala dostatečnou schopnost pracovat s odbornými texty i s právními předpisy, přičemž se nevyhnula ani soudní judikatuře (i když té mohla věnovat ještě větší pozornost). Byť se nejedná o nic zásadního, v rámci přehledu použité literatury částečně postrádám komentářovou literaturu týkající se správního řízení (Vedral, Jemelka a kol.), která nepochybně v některých ohledech obsahuje i zajímavé a podnětné poznatky týkající se též otázek doručování. Strukturu a rozsah využitých pramenů lze nicméně považovat pro účely diplomové práce za dostačující.

### **3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):**

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je práce v zásadě zpracována řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Z hlediska stylistického není nutno mít k práci zásadnější výhrady, přičemž i s poznámkovým aparátem autorka pracuje odpovídajícím způsobem.

### **4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):**

Jak je z předchozí části tohoto posudku patrné, k předkládané práci lze mít drobnější výhrady ve vztahu k její struktuře (resp. vzájemným vazbám obou oddělitelných částí textu), převažovat nicméně musí hodnocení kladné. Autorka jednoznačně prokázala, že je schopna samostatně zpracovat určité téma (právní úpravy doručování po nástupu elektronizace), které navíc ojedinělým, velmi zajímavým a nepochybně též pracným způsobem obohatila o „praktickou část“. Práce tedy nepochybně odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu naplněny byly.

### **5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):**

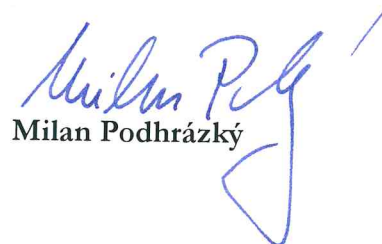
Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu k obhajobě nepochybně doporučit, přičemž s ohledem na výše nastíněné spíše drobné nedostatky navrhuji její hodnocení známkou výborně či velmi dobře s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autorky.

### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby by se autorka měla vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z její obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je schopna přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Vzhledem k tomu, že adresáty dotazníkového šetření byly též soudy, jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby navrhuji srovnání doručování v rámci řízení před správními orgány a doručování v řízení soudním (samozřejmě především s přihlédnutím k elektronizaci).

V Plzni dne 10. 5. 2013

  
Milan Podhrázký