

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Zvláštní orgány obcí
Autor: Lenka Rollová
Autor posudku: JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Vzhledem k tomu, že popis orgánů obcí (krajů) byl již opakovaně v řadě souvislostí předmětem zájmu odborné literatury i rozličných diplomových prací, je třeba hodnotit kladně, že autorka zvolila téma své diplomové práce v podobě zvláštních orgánů obce, které doposud povětšinou zůstávají mimo zájem autorů zabývajících se nastíněnou problematikou. Hlavní cíl práce, který si autorka výslovně vytyčila (str. 2), tedy „přesvědčit odbornou veřejnost o ... přesvědčení, že obecní policie je zvláštním orgánem obce než-li jen orgánem obce“, podle mého názoru se zvolným tématem ne zcela koresponduje, i přes výše uvedené lze však považovat zadání práce i cíle této práce za přiměřené vzhledem k požadavkům na daný druh práce kladeným.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle svého úvodu, závěru, cizojazyčného „Resümee“ a „soupisu bibliografických záznamů“ člení na 4 samostatné kapitoly, které jsou dále podrobněji strukturovány. Samostatnou pozornost věnuje autorka popisu orgánů obcí (kapitola 2, str. 3 - 21) a dále zvláštních orgánů obce (kapitola 3, str. 22 - 24). Zvláštní části práce jsou pak věnovány obecní policii (kapitola 4, str. 25 - 39) a přestupkové komisi (kapitola 5, str. 40 - 49).

Přihlédneme-li toliko k samotné struktuře vymezené v obsahu práce, lze ji považovat za logickou a přehlednou. Pokud se však již budeme zabývat samotným obsahem jednotlivých částí práce, nemohu se bohužel ubránit dojmu, že jednotlivé kapitoly tvoří spíše autonomní části. Mezi jednotlivými kapitolami neshledávám jakoukoliv návaznost, která by pak (např. v rámci závěru práce) vedla k obecnějšímu zhodnocení právního postavení zvláštních orgánů obcí (jejich obecnější charakteristika, sjednocující znaky apod.). Vymezení zvláštních orgánů obcí (což by mělo být podstatou práce) se autorka ve shodně nazvané kapitole věnuje v podstatě jen na necelé straně (str. 22), což nepovažuji s ohledem na zvolené téma za přiměřené. Ke zhodnocení některých znaků zvláštních orgánů obcí autorka (v souladu s cílem proklamovaným v úvodu práce) v omezené míře přistoupila pouze v případě popisu obecní policie (str. 38). Na místo hledání sjednocující linie celé práce se autorka věnovala spíše detailnímu popisu různých aspektů činnosti konkrétních zvláštních orgánů obcí či dokonce popisu některých procesních otázek. Příkladem toho je popis řízení o přestupcích proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, na něž se autorka změřila z toho důvodu, že „sama vlastní řídicí průkaz“ (str. 43). Takto zvolený postup, kdy nakonec autorovi s ohledem na prostor diplomové práce nezbyvá, než setrvat spíše u stručného a povrchního popisu vybraných otázek (bez identifikace právně sporných či zajímavých problémů), není ideální. Stejně tak se nelze ubránit dojmu, že pokud se jedná o práci zaměřenou na zvláštní orgány obcí, je detailnější popis jednotlivých orgánů obcí (např. včetně závěsného odznaku starosty, kterému je věnována samostatná subkapitola 2.3.4.), spíše nadbytečný.

Z hlediska práce s prameny autorka podle mého názoru prokázala schopnost pracovat s odbornými texty i s právními předpisy. Se soudní judikaturou však téměř nepracovala (uvádí pouze

jedno rozhodnutí Městského soudu v Praze z roku 2008). S ohledem na zaměření práce však soudní judikatura nepředstavuje pramen stěžejní, proto lze strukturu a rozsah využitých pramenů považovat pro účely diplomové práce za dostačující.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je práce v zásadě zpracována řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Z hlediska stylistického není nutno mít k práci zásadnější výhrady s tou výjimkou, že práce na některých místech nadužívá různých výčtů (např. str. 19). Mám za to, že pro psaní odborného textu je mnohem vhodnější souvislý text. S poznámkovým aparátem autorka pracuje odpovídajícím způsobem.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Jak je z předchozí části tohoto posudku patrné, k předkládané práci lze mít výhrady, a to jak z hlediska formy, tak z hlediska jejího obsahu (viz výše). Především některé výtky obsahové (samotné zaměření práce) osobně považuji za docela zásadní. Na druhou stranu je třeba ocenit, že autorka zpracovala téma, které se doposud příliš oblíbě u autorů odborných textů i diplomových prací netěší. Výsledkem je práce, kterou lze ocenit alespoň pro její podobu jednotného popisu vybraných zvláštních orgánů obce. I přes výše uvedenou kritiku mám nicméně za to, že práce v řadě ohledů odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž alespoň základní cíle práce a zadání tématu naplněny byly.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu k obhajobě přes uvedené výtky doporučit, přičemž s ohledem na výše nastíněné nedostatky navrhuji její hodnocení známkou dobře s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autorky.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby by se autorka měla vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z její obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je schopna přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby navrhuji možnost obce využívat obecní policii v rámci soukromoprávních úkonů (činnosti) obce a zamyšlení se nad důvodností takového postupu obce (právní argumenty pro a proti).

V Plzni dne 10. 5. 2013


Milan Podhrázký