



**Posudek vedoucího diplomové práce**  
(ve smyslu čl. IV odst. 3 vyhlášky děkana FPR č. 30D/2012)

**Název práce:** Srovnání opravných prostředků upravených ve správním a daňovém řádu

**Diplomant/ka:** Bc. Michaela Sládková

**Autor posudku:** JUDr. PhDr. Jan Malast

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Cílem práce bylo „srovnat opravné prostředky upravené v zákoně č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) a zákoně č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen daňový řád)“ (str. 1).

**2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:**

Předložená diplomová práce je zpracována na téma, které dosud uceleně zpracováno nebylo. Jeho podoba a koncepce vzešla z diskuzí mezi mnou jako vedoucím práce a diplomantkou samotnou a je třeba zdůraznit, že diplomantka sama již od počátku projevovala nejen při výběru (formulaci) tématu, ale i při stanovování metod a postupů při zpracování práce aktivitu a iniciativnost.

I proto je možno konstatovat, že výsledkem její činnosti je originální text, který vychází z důkladného seznámení se s oběma srovnávanými pozitivněprávními úpravami, jejich komentářovými reflexemi, ale samozřejmě také z dostupné odborné akademické literární produkce. Diplomantka vychází z reprezentativního souboru podkladových materiálů, přičemž je možno konstatovat, že žádný podstatný zdroj nešel její pozornosti.

I z toho důvodu, že recentní správněprávní doktrína bohužel nevěnuje teorii správních procesů (do níž bychom jistě mohli zařadit právě otázky související s opravnými prostředky) zvláštní pozornost (snad s výjimkou práce P. Svobody, 2007), byla autorka nucena vycházet především z komentářové literatury, která k oběma zákonům vyšla a samozřejmě také ze soudní judikatury. I přesto, že některé komentáře se svým rozsahem a hloubkou zpracování prakticky již více blíží teoretickým pracím spíše než „příručkám“ určeným praktikům správního řízení (typicky např. Vedral, 2012), je možno zhodnotit, že faktická absence fundovaného rozboru správněprocesních otázek v současné odborné literatuře představuje při zpracování práce na takovéto téma značnou překážku, s níž se diplomantka byla nucena vyrovnat.

Pokud bychom v práci snad mohli něco postrádat, bylo by to obsírnější objasnění samotné komparační metody. Diplomantka by zde mohla rozebrat kritéria, podle kterých bude vytčené instituty srovnávat (včetně tzv. *tertium comparationis*), případně metody, které za tímto účelem hodlá použít. Nic takového však práce bohužel neobsahuje a čtenář si odpovědi na tyto (hypotetické) otázky musí vyvodit sám z textu samotného. Nejde však o podstatný nedostatek předložené DP.

**3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:**

Práce je originálním autorským počinem, a to nejen z toho důvodu, že byla zpracována na téma, jehož ucelené zpracování v naší soudobé (ale nejenom v té) literatuře chybí. Jak již

bylo uvedeno, studentka k jejímu zpracování přistoupila zodpovědně a se zájmem o zvolenou tematickou oblast. Zpracování své DP se mnou jako s vedoucím práce průběžně a aktivně konzultovala, na konzultace vždy docházela připravena a s jasnou představou toho, co potřebuje konzultovat a proč. Nezřídka sama přicházela s vlastními návrhy řešení problémů, na něž při zpracování práce narazila.

Výsledkem je práce, která může být vhodným doplňkem při studiu či zkoumání právní úpravy opravných prostředků ve správním řízení.

#### **4. Celkové hodnocení práce:**

Práci je jistě možno hodnotit pozitivně. Autorka si vybrala nesnadné téma, u kterého již od počátku věděla, že dosud nebylo uceleně zpracováno. To na jednu stranu představuje výhodu v tom, že diplomantka nebyla ničím vázána (nebyla nucena „vtěsnat se“ do žádného z předešlých vzorů), na druhou stranu to však představuje i nevýhodu v tom, že zpracovatel takové práce je nucen si vytvořit vlastní metodiku zpracování tématu, podle níž by mohl postupovat. Je možno konstatovat, že diplomantce se podařilo tuto překážku zdárně zdolat, její záměr se zdařil a stanoveného cíle práce úspěšně dosáhla.

Práci doporučuji k obhajobě. V případě jejího bezproblémového průběhu navrhuji hodnocení práce stupněm „Výborně“.

#### **5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Nejsou.

**V Plzni dne 01/05/2013**

  
**Podpis autora posudku**