

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Právní úprava veřejného ochránce práv v České republice ve světle právní úpravy ombudsmana ve Švédsku

Diplomantka: Lenka Szafranková

Autor posudku: Mgr. Turková Ilona

1. Zadání a cíl práce:

Diplomantka po konzultaci zvolila téma komplikovanějšího charakteru, neboť se pustila do komparace ochránce v ČR a ombudsmana ve Švédsku. Téma nebývá hojně zpracováváno, autorka musela také pracovat se zahraniční literaturou a tento přínos musí být po zásluze ohodnocen.

Cílem práce bylo porovnat českého ochránce a švédského ombudsmana ve světle také evropského ombudsmana, tak aby byly vidět shodné a odlišné znaky.

Dle mého názoru se autorka zpracování zhostila skvěle, neboť práce to byla nelehká.

Cíl byl beze sporu naplněn, jak je patrné i z rozsahu a rozložení samotné práce.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Tato diplomová práce je pro přehlednost členěna do více kapitol, neboť jsme shodně přistoupily k řešení rozdělení jednotlivých tematicky odlišných kapitol, a protože je popisován stav v ČR a ve Švédsku, tak je počet kapitol dvojnásobný. Kapitoly nejsou a ani nemohou být co do náplně stejně rozsáhlé. Autorka správně pochopila význam jednotlivých kapitol i podkapitol a věnovala se do větších pozorností právě těm okruhům, která jsou stěžejní pro naplnění cíle.

Velmi pozitivně hodnotím osobní přínos autorky. Každou jednotlivou kapitolu uvádí než přistoupí k dělení na podkapitoly. Jednotlivé podkapitoly obsahují komparaci a souvztažnost s předcházejícími a také následnými podkapitolami. Autorka vždy hodnotí zákonný způsob, pravomoci, zákonné znění, čehož si nesmírně vážím. Každá kapitola obsahuje hodnotící stanovisko samotné autorky.

V oblasti zákonodárné probíhaly velké změny, autorka je ovšem aktuální co do zákonného znění. Po této stránce zpracování nelze autorce nic vytknout.

Kladně hodnotím způsob citací. Je rozmanitý, co do charakteru tvorby, autorka cituje ze zákonů, z odborné literatury, z odborných časopisů, z internetových zdrojů a v neposlední řadě také z judikatury, a také je hojný co do počtu výskytů v jednotlivých kapitolách.

Kladně také hodnotím tu skutečnost, že se autorka neuchýlila k citacím pouze z jednoho literárního zdroje k jedné kapitole, ale pokusila se využít více publikací a i následných zdrojů.

2. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Diplomová práce splňuje požadavky na formální úpravu. Práce odpovídá co do počtu normostran i zpracování zadání. Autorka řádně cituje zdroje. Hojnost zdrojů je zřejmá ze seznamu literatury.

3. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Diplomová práce byla pojata kompaktně, tzn. v úvodu autorka stanovila rozsah, náplň a zařazení jednotlivých kapitol, což prokazuje znalost a přehlednost v tématu.

V úvodních kapitolách vymezuje základní pojmy jako pojem ombudsman, vztah ke státní správě a soudům, obecné požadavky na jmenování, klasifikace pojmů a evropský ombudsman. Kladně hodnotím pojetí zpracování autorky, neboť ačkoliv jde o obecnou teorii a bývá někdy komplikované pro studenty propojit teorii s praxí, autorka v jednotlivých kapitolách dává k obecným stanoviskům i konkrétní příklady vzhledem k zaměření práce a právě tato skutečnost přispívá ke kompaktnosti celé diplomové práce.

Následné kapitoly jsou vždy systematicky děleny za sebou, tzn. nejprve je rozebírána úprava ve Švédsku a následná komparace s úpravou v ČR, což prokazuje jen přehlednost a tematické pochopení ze strany autorky.

4. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Výše hodnocenou práci doporučuji k obhajobě.

Po odborné stránce zpracování bych doporučila práci ohodnotit na výbornou, ovšem výsledná známka musí být konsensem mezi zpracovanou prací a také samotnou obhajobou.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

1, Jak hodnotíte stále se rozšiřující pravomoci ochránce?

2, Měl by mít ochránce i jiné donucovací prostředky?

V Plzni dne 9/05/2013

Podpis autorky posudku

