

### **Hodnocení diplomové práce**

**Název práce:**            **Bodové hodnocení porušení předpisů o provozu na pozemních komunikacích**

**Diplomant/ka:**           **Petr Skála**

**Autor posudku:**        **doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.**

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 60 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) je věnována otázkám bodového hodnocení porušení povinností podle zákona o provozu na pozemních komunikacích, jakož i některým otázkám správních deliktů v souvislosti s provozem na pozemních komunikacích. Autor vyšel při zpracování tématu z dostupné literatury a judikatury, na základě těchto pramenů se pokusil o formulování vlastních názorů na různé otázky porušování právních povinností na zkoumaném úseku.

Autor měl a mohl věnovat větší pozornost vlastním otázkám bodového hodnocení, naproti tomu na problematiku, která s tématem souvisí jen nepřímo, např. na problematiku objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla (str. 50 an.) mohl odkázat jen okrajově.

Text o historických souvislostech (od str. 2) obsahuje nepřesnosti ohledně zákona č. 361/2000 Sb. Tento zákon (v původním znění) nabyl účinnosti 1. ledna 2001, bodové hodnocení ale bylo zakotveno až novelou tohoto zákona – autor však zákon č. 411/2005 Sb. neuvádí.

Úvaha na str. 8, že je nespravedlivé, že řidič, který nezpůsobil kolizní následek, bude potrestán, zatímco viník dopravní nehody ..., nebude potrestán vůbec. Porušení povinností dát přednost v jízdě může přece nepochybně vést k jednání, které je přestupkem nebo trestným činem.

Formulace, že pokud řidič spáchá více přestupků jedním skutkem (str. 8), „bude potrestán za nejpřísněji obodovaný přestupek“, není přesným výkladem ani § 123c odst. 2 zákona o provozu na pozemních komunikacích, ani § 12 odst. 2 či § 57 zákona o přestupcích.

V textu části 3. „Bodové hodnocení de lege lata“ (od str. 9) není obsažen úplný výčet skutkových podstat veřejnoprávních deliktů, u kterých přichází do úvahy v případě pravomocného potrestání stanovení bodů (viz např. text na str. 21 o nehodě s usmrcením nebo těžkou újmou na zdraví – co kdyby došlo např. k vraždě pomocí dopravního prostředku?)

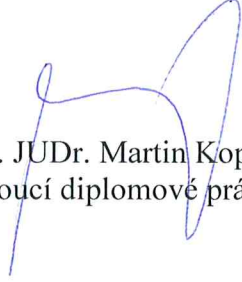
Na str. 30 není jasné, co měl autor na mysli větou, že „dodržení pětidenní lhůty pro správní orgán je často obtížné“, a to v souvislosti s „tzv. fikcí doručení“. Na téže straně je i velmi zvláštní formulace, že „... absolvování školení bezpečné jízdy, po kterém lze žádat odečet bodů, je klasické správní řízení“ (copak je jízda správním řízením?!).

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty rovna okolo 0 %.

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že splňuje nároky kladené na tento stupeň kvalifikační práce s předběžným hodnocením „velmi dobře“.

Doporučuji autorovi, aby se v rámci ústní obhajoby diplomové práce věnoval otázce, které osoby se může týkat bodové hodnocení v případě potrestání za řízení bez řidičského oprávnění.

V Plzni dne 9. srpna 2013



doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.  
vedoucí diplomové práce