

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2012/2013

Jméno studenta: Zuzana HRBKOVÁ
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Podniky a podnikání v regionálním rozvoji
Hodnotitel – oponent: RNDr. Jaroslav Potměšil, CSc.
Podnik – firma: KEM FEK ZČÚ v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Čtení práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhují klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm: **dobře**

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Západočeská univerzita
v Plzni
Fakulta ekonomická
Březová 22, 360 01 Chodov

Shoda s oparí s doporučením. Sef. 1

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

Otázky: 1) Jak se interpretují hodnoty jako vyhovující u Vámi uvážených poměrových ukazatelů?
 2) Proč jste si vybrala právě uvedená tři sportovní centra?

Připomínky k BP studentky Hrbkové:

Téma práce je velmi široké, vlastní práce je pak pojata velmi úzce.

Str. 7: "...z tohoto vzorku tři center je možné výsledky vztáhnout na celé sledované odvětví v regionu a hodnotit ho jako celek" ... Z takto malého vzorku to nelze!

Str. 8 a dále: Pro kvalifikovanou analýzu situace tří vybraných podniků daného odvětví v regionu by bylo vhodné v BP uvést ještě hodnoty pro srovnání - například údaje za kraj, republiku a podobně.

Str. 11 a dále: U tří vybraných podniků uvést ještě základní veřejně dostupné údaje (z obchodního věstníku) např. IČO, formu podnikání, základní jmění, případně počet zaměstnanců a podobně.

Str. 26 Cenné je vlastní dotaznikové šetření, i když mohlo být rozsáhlejší.

Str. 28 a dále: V bodě 6 „Jaký podíl na trhu toto sportovní centrum zastiává“ je velmi nejasně formulováno, jak se vlastně dojde k uváženým číslům. Zvláště problematická je věta: „Dotaznikovým šetřením jsme zjistili, že sportovní centra v současné době navštěvují zhruba 2% respondentů“ ...

Str. 39 Není jasně popsán způsob, jakým je z tabulek SWOT analýzy 4.1.1 až 4.1.3 získáno hodnocení uvážené v tabulce 4.1.4.

Str. 40 a dále v Kapitole 4.2 Finanční analýza jsou u vzorce (1) správně popsány vstupní hodnoty, u dalších vzorců (2) až (9) je popis mnohde neúplný. Nejlépe by bylo na začátku kapitoly uvádět seznam použitých veličin a jejich značení.

Za podstatný nedostatek BP považují fakt, že autorka v práci neuvádí doporučené (případně „šedé“ či „rizikové“) intervaly hodnot pro použité poměrové ukazatele. Neuvádí ani odkazy na literaturu, ve které toto je. Nezabývá se hlouběji ani vývojem těchto ukazatelů v čase u jednotlivých center, ani detailněji neporovnává centra mezi sebou v odpovídajících si hodnotách a trendech. Přitom data má.

O porovnání získaných hodnot s hodnotami za kraj či republiku a podobně ani nemluví. Autorka pouze dále v BP konstatuje, že hodnoty finančních ukazatelů jsou vyhovující. Jak k tomuto názoru dospěla, však není zřejmé.

V kapitole 4 coby komentáře k tabulkám a grafům – z těch by ovšem měla vyplynout doporučení v kapitole 5 a závěr práce.

Str. 54 Závěr je psán tak, jako by byla provedena důkladná SWOT analýza a podrobná finanční analýza. Tvrdit, že všechny ukazatele vyšly v normě, když v práci nikde není o normálních hodnotách zmínka, je velmi odvážné. Analýzy zůstaly jen na povrchu a doporučení autorky jsou podložena spíše pocity než fakty.

Práci by prospěla důkladnější práce s literaturou, která se zabývá podobnou tematikou. Přes uvedené připomínky doporučuji práci studentky Hrbkové k obhajobě a navrhuji klasifikaci dobře.

V Plzni, dne 20. 5. 2013

Podpis hodnotitele

(Signature)

Metodické poznámky:

¹⁾ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný kvalifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP a BP** nepodjejí do 20. 5. 2013 spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem modře (pro rozeznání originálu).