

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2012//2013

Jméno studenta: Kamila PERTŘÍKOVÁ
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Vícekriteriální programování optimalizační úlohy
Hodnotitel – oponent: doc.RNDr.Ing. Ladislav Lukáš, CSc.
Podnik – firma: ZČU/FEK/KEM

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená BP je zaměřena na problematiku vícekriteriálního rozhodování a po formální stránce je rozdělena do pěti kapitol nepočítaje úvod, závěr, další doplňky včetně dvou příloh. První tři kapitoly představují teoretickou část, zbývající dvě praktickou část. První kapitola je úvodem do teorie rozhodovacích procesů, včetně konstrukce modelů a přípravy dat. Druhá kapitola osvětluje problematiku volby vah kritérií. Třetí kapitola pak uvádí základy vícekriteriálního rozhodování, když jsou zmíněny oba základní přístupy - vícekriteriální hodnocení variant i vícekriteriální programování. h.u vícekriteriálního již uvádí potřebný kvantitativní aparát. Praktická část v kapitole čtyři představuje firmu KS-Europe, s.r.o., její obor činnosti a cíle. Konečně pátá kapitola je věnována řešení rozhodovacích úloh, které jsou motivovány konkrétními problémy ve firmě KS Europe spojenými s inovací jejich obálkovacích strojů. Jsou stanoveny čtyři kritéria, zpracovány koeficienty významnosti a je navržena výsledná možnost nahrazení stroje. V další části je sestaven matematický model, ovšem podle sporého textu, který popisuje řešení a výsledky, lze soudit, že se spíše jednalo o několik logikou problému spojených samostatných úloh LP, nežli skutečně vícekriteriální úlohy. Formulace kritériální funkce pro maximalizaci zisku na směnu je, podle mého soudu, "mírně zastřená",



neboť nikde jsem přesně nenašel tabulku říkající, že stroj prvního typu je jeden, druhého typu jsou tři a třetího jsou jen dva, když na str.35 tabulka 2. uvádí, že S1 jsou tři, stejně jako S2 také tři. Závěrečné vyhodnocení s výrokem, že cituji "Optimální varianta se tedy pohybuje mezi ziskem 9.024,- a 9.492,- Kč." je, mírně řečeno, problematická, neboť optimální hodnota úlohy LP je vždy jedna, byť může existovat i nekonečně mnoho optimálních řešení, ale hodnota té kritériální funkce je opravdu vždy jediná. V závěru práce autorka velmi stručně shrnula získané výsledky a konstatovala, že rozhodnutí o nahrazení staršího stroje novým vedlo k vyšší možné výkonnosti. Právě tato okolnost byla promítnuta do formulace zvoleného matematického modelu, ve kterém byla investiční rozhodovací úloha nahrazena úlohou efektivnosti využití strojního vybavení.

Při čtení práce jsem objevil několik nedostatků, které jsou terminologického a matematického charakteru, uvedu některé -

Str.11, 14.ř. zdola - zřejmě chybná citace práce [3], místo "Fotra..", má být "Fotr (1992)..".

Str.16, 2.ř. zdola - nepřesné, a podle mého názoru, i nevhodné označení postupu řešení modelu formulovaného ve tvaru optimalizační úlohy "...metoda integrační..". Podle stručného náznaku řešení by mnohem vhodnější název byl "...metoda iterační..".

Matematické symboly nejsou všude psány tak jak vyžaduje norma - tedy kurzívou - např. str.19-21, 23, 26 a dalších, naopak indexy pokud jsou dána konkrétními čísly, tak ty se kurzívou nepíší.

Str.22, 1.ř. zdola - špatně zapsaný index k-tého kritéria.

Str.23, 9.ř. zdola, (4) - nejde o funkcionální vyjádření, ale vektorový zápis. Navíc, na další straně úloha (5) není obecně ekvivalentní úloze (4), ale je tomu tak jen v lineárním případě - tato svrchovaná důležitá vlastnost zde není uvedena.

Str.24, 10-6.ř. zdola - zmatený text, který má vysvětlit vlastnost dominance řešení - je tomu však naopak, při podrobnějším přečtení je jasné, že obě uvedené citace jsou pomíchané.

Str.27, 1.ř. zdola, a na str.28, 8.ř. zdola - se vyskytuje symbol X'' , který však není nikde definován.

Str.40, 4.ř. zdola - místo "...jsem si stanovili..", vzhledem ke kontextu a použité formě výkladu z pozice první osoby v plurálu, má být "...jsme si stanovili..".

Práce je zpracována na dolní mezi požadovaného rozsahu pro BP na ZČU/FEK. Cíle práce, byť jsou přehledně a samostatně definovány, jsou velmi obecné a jediný konkrétní, tedy třetí cíl, je zpracován poměrně stručně. Přesto považuji, že cíle práce byly splněny. Literatura uvádí jen české tituly, chybí zahraniční. Abstrakt v angličtině obsahuje řadu chyb vzniklých nevhodným překladem českého abstraktu. Přes všechny tyto výhrady z práce vysvítá zřejmý zájem autorky o problematiku aplikace kvantitativních metod v praxi, což oceňuji, a za pozitivní počítám i to, že problematiku, kterou si zvolila pro svou BP musela nastudovat z odborné literatury, která není zahrnuta do předmětů na bakalařském stupni studia na ZČU/FEK.

Závěrečné hodnocení - předloženou BP navrhuji klasifikovat stupněm - velmi dobře.

Metodické poznámky:

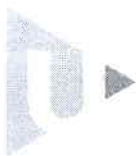
¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP a BP** nejpoděje do **20. 5. 2013** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).



Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Porovnejte možnosti řešení rozhodovací úlohy o náhradě obálkovacího stroje pomocí navržených kritérií v Kap.5.2, a uveďte, zda fa KS-Europe, s.r.o. využila Vaše výsledky.
- 2) Formulujte z analytického hlediska jasné úlohy, které jsou obsahem navrženého matematického modelu v Kap.5.3.1.

V Plzni, dne 2013-05-30

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP a BP nejpoději do 20. 5. 2013** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).