

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Ilona Kubátová

Název práce: Příčiny rozdílné zachovalosti koster ze hřbitova u kostela U Zvonu (Plzeň)

Vedoucí práce: Patrik Galeta

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cíle práce Ilona již od zadání práce rozeznala, pojmenovala a celou dobu zpracovávání práce je systematicky naplňovala. Cíle jsou splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce je proporční. Úvod je obsahově i rozsahem adekvátní, stejně tak výsledky. Zbytečně dlouhá je kapitola Závěr. Přílohy nejsou nadbytečné a z mého pohledu dostačující.

Nejasnosti jsem našel ve výsledkové části. Při hodnocení vztahu IZ a statigrafie jsou na grafu na str. 52 jasně viditelné dvě odlehle hodnoty, které mohou (i když to tak spíše nevypadá) ovlivnit výsledky. Korektní by bylo provést analýzu bez nich a případně je z analýzy trvale vynechat. Není mi jasný průběh mnohorozměrné regresní analýzy, který použila např. při hodnocení vztahu IZ a věku a pohlaví. V Tab. 11 na str. 53 mají např. věk i pohlaví jiné velikosti souboru a nedovedu si představit, jak by se tato data vkládala do mnohorozměrné regrese. V tabulce navíc nejsou prezentovány obvyklé statistiky mnohorozměrné regrese (sklon regresní přímky) a i popis metod regrese a korelace je nepřesný a nahrává pochybnostem, že princip analýzy nemusel být zcela přesně pochopen. Věřím, že jde ale spíše o mé neprohlédnutí a v průběhu obhajoby se "problém" vyřeší.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Po počátečních obtížích jsme se s dokázali úspěšně sladit a Ilona nakonec velmi pěkně dodržela strukturu a pravidla psaní odborného textu. V tom udělala v průběhu zpracování velký pokrok.

Citace jsou vedeny korektně, tvrzení jsou dokládána jasně dohledatelnými zdroji. Seznam literatury je podle mě rovněž v pořádku.

U grafické, nebo spíše typografické úpravy bych doporučoval několik změn. Nečísloval bych kapitoly až do čtvrté úrovně, jednotlivé úrovně nadpisů bych více oddělil, druhá a třetí úroveň je typograficky totožná. Každou hlavní kapitolu bych začal na nové straně. Kapitola 4.2. je podle mého názoru omylem číslována jinak, než by bylo logické.

Tabulky jsou standardní. Pořadí ukazatelů popisné statistiky bych volil jinak, tj. n, průměr, SD, min, max. volil Ne u všech jsou v nich ale proměnné psány s velkým písmenem na začátku, tedy podle jednotného pravidla.

Grafy jsou podle mých informací exportovány ze statistického software, který lepší rozlišení či více úprav podoby grafů neumožňuje, proto jejich kvalitu musím hodnotit shovívavě.

Drobnosti: Věkovou kategorii dospělých bych nenazýval Adult ale Adultus, tak by zapadala i k ostatním názvům kategorií, jako Juvenis apod. Regrese je mnohorozměrná, ne mnoharozměrná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Práce a přístup Ilony rád hodnotím velmi pozitivně. Ilona za celou dobu přípravy neslevila a postupnými samostatnými kroky postupovala za odevzdáním dobré práce. Její vnitřní odhodlanost a motivace je obdivuhodná. První verzi textu práce jsem sice očekával dříve (únor 2013), ale i při pozdějším termínu jejího odevzdání jsme dokázali největší nešvary prvotní verze odstranit. Konečná verze je odborným textem na dobré úrovni. Po metodické stránce Ilona navrhla nový index zachovalosti, kterým reagovala na problémy exkavace etážových pohřebišť, na kterých se kostry nenacházejí kompletní, ale jen jejich části. Chybějící část kostry není způsobena nižší zachovalostí, ale průběhem pohřbívání na omezením prostoru hřbitova ve středověku. Pro výpočet nového indexu zachovalosti musela Ilona podrobně projít terénní dokumentaci, kterou nezískávala lehce, ale jen za velkého úsilí svého či svých kolegů. I v této, často beznadějně vypadající situaci našla (samostatně) řešení a nenechala se zastavit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

1. Mohla byste prosím upřesnit, jaké proměnné vstupovaly do mnohorozměrné regresní analýzy, kterou výsledkově prezentujete v Tabulce 11. na str. 53? Co je závislou a co nezávislými proměnnými. Byly v analýze odlehle hodnoty? Sledovala jste u nich vliv na regresi (analýza reziduí) a kolik jedinců jste z analýzy vynechala?

2. Jedním z důležitých cílů práce je významný pozitivní efekt přítomnosti antropologa na zachovalost. Mohla byste prosím diskutovat jeho vliv podrobněji? Pozorovala jste rozdíly ve věku jedinců, u kterých se antropolog věnoval exkavaci? Nemůže být vyšší zachovalost artefaktem průběhu terénního výzkumu? Antropolog by se věnoval exkavaci jen těch koster, u kterých by jeho přítomnost měla smysl, tj. lépe zachovalých. U koster, kde je na první pohled jasné, že nízká zachovalost neumožní hodnocení žádného z demografických parametrů, by postačovalo, aby se exkavaci věnoval kdokoliv, i bez příslušného vzdělání.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*


Výborně.

Pokud se během obhajoby zjistí, že statistické hodnocení mnohorozměrnou regresí nejsou provedeny korektně, pak bych komisi navrhl zvážení sníženého hodnocení velmi dobře.

Datum: 27.5.2013

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie