



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jiří Šneberger

**Název práce: Identifikace zubního kazu a srovnání výsledků hodnocení mezi osteologem a stomatologem na souboru z pozdně středověkého a novověkého hřbitova „U Zvonu“**

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

RNDr. Ivana Jarošová, Ph.D.

- absolventka Ústavu Antropologie, Masarykovy univerzity v Brně; v současné době není zaměstnána v akademické funkci, pracuje jako externí spolupracovník (antropolog) Ústavu Anthropos, Moravského zemského muzea v Brně, Zelný trh 6, 659 37 Brno

### 1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem diplomové práce Jiřího Šnebergera bylo hodnocení intra- / a inter-observačních shody v identifikaci zubního kazu mezi osteologem/antropologem a stomatologem se zaměřením na vyhodnocení shodného jevu z hlediska odlišných přístupů a zkušeností pramenících z rozdílných vědních oborů. Autor zvolil členění z hlediska shody určení typu zubu, parametrů zubního kazu a jistoty určení, čímž přesně definoval nejen postup své práce, ale otevřel prostor pro diskusi nad důležitostí významu své práce z hlediska posouzení subjektivního přístupu rozdílných badatelů a relevance takto získaných výsledků. Cíl práce obsahuje rovněž hypotézu, kterou se bude autor svou prací snažit ověřit. Cíle práce lze považovat za kvalitně a přehledně zpracované.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Předložená diplomová práce je výstižná, s dokumentací odpovídající tématu: zahrnuje 87 číslovaných stran textu a dále samostatně členěných tabulkové a obrazové přílohy. Samotný text je strukturován do 12 standardně členěných kapitol, které jsou dále členěny do podkapitol. Práce je dobře proporcionálně rozvržená, jak v teoretické, tak vlastní práci. Tabulky jsou přehledné, dobře graficky zpracované. Náročnost práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, ve vlastním statistickém zpracování výsledků lze říci, že tyto požadavky i převyšuje. Zvláště kladně by měl být hodnocen tvůrčí přístup autora ke zvolenému tématu práce. Z hlediska aktuálnosti dané problematiky se jedná o velmi diskutované téma ve smyslu relevance obdržených dat z výzkumů všeobecně, kdy snahou každého badatele je získat data co nejméně zatížená subjektivní chybou. Autor ve své práci zpracoval toto téma na modelu posouzení kazivosti zubů, avšak jeho postupy se dají aplikovat i v jiných vědních disciplínách.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce Jiřího Šnebergera je na dobré úrovni, formálních chyb obsahuje minimum. Autor v ní prokázal schopnost práce a interpretace dat v dentální antropologii i rentgenologii, se schopností aplikace statistického zpracování dat a definování výstupů své práce.

Z hlediska grafického zpracování bych autorovi navrhla sjednocení velikosti písma (viz. např. s. 10 až s. 12 je velikost písma odlišná od zbytku práce), eventuálně doporučila začínat jednotlivé kapitoly Úvod / Materiál / Metody / Výsledky / Diskuse / Závěr / Literatura na nové straně.

Tabulky 1 až 6 bych doporučila vložit do textu, při celkové grafické úpravě celé práce není třeba prvních šest tabulek vkládat za text práce. Tabulka 1 se v diplomové práci vyskytuje v odlišné formě 2x (na s. 30 a 89), na to by si měl autor dávat větší pozor – jedná se o rozdílné tabulky, které měly mít jiné pořadové číslo.

Autor by si měl rovněž opravit číslování Tabulek 20 a 30, správně se jedná o Tabulky 10 a 20 a na jejich grafickou úpravu – pokud to není nezbytně nutné, nerozdělovat je na 2 po sobě jdoucí strany (viz Tab. 30 – *mj. správně č. 20* a Tab. 22).

V elektronické verzi diplomové práci, která byla oponentovi doručena chybí v přílohách obrázky, proto se k nim oponent nevyjadřuje.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Z hlediska definování cílů, vymezení postupů k získání vstupních a výstupních dat, diskusí nad problematikou, a originality myšlenky zpracování této práce, stejně jako celkového přístupu autora lze celkový dojem z diplomové práce hodnotit jako velmi dobrý.

Hodnocený vzorek 233 permanentních izolovaných zubů pocházel z 218 pohřbených jedinců, což by mohlo i při špatné zachovalosti kosterního a dentálního materiálu odpovídat původní velikosti vzorku až 3500 zubů, avšak informace o celkovém počtu nalezených zubů není zmíněna, možná nebyla autorovi známa. V souvislosti s tímto, lze jako slabou stránku této práce označit fakt, že tento materiál byl dle citací zpracován Dr. P. Galetou (Galeta et al 2013), avšak v seznamu literatury není tato citace uvedena, je pouze zmíněn odkaz na „*Galeta P. 2013. Ústní sdělení*“, ačkoli pro další badatele představuje jednu z nejdůležitějších informací k hodnocenému souboru. Rovněž by bylo dobré na tomto místě zmínit citace týkající se archeologických výzkumů v letech 1999, 2010 a 2011 (viz s. 21 a 23), či alespoň odkaz na nálezové zprávy, a konkretizovat tak i např. přesnější dataci zkoumaného souboru, je-li známa. Plánuje-li autor své výsledky publikovat, měl by tyto informace ještě doplnit.

Za silné stránky lze označit zvolení originálního tématu práce, vypracovaný přehled metod identifikace zubního kazu (s. 14-18), statistické zpracování a interpretace dat; a celkově pak profesionální přístup k problematice s uplatněním experimentální složky výzkumu.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Existuje již nějaká metodika od jiných badatelů, kteří se touto problematikou zabývali?
2. Kritéria vybraná pro definování souboru permanentních izolovaných zubů byla zvolena autorem samotným, či čerpal z prací / doporučení jiných autorů?
3. Autor vypracoval práci na výborné odborné úrovni, měl by věnovat při prezentaci svých výsledků větší pozornost grafickému zpracování diplomové práce jako celku

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

výborně

Datum: 1. června 2013

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni RNDr. Ivana Jarošová, Ph.D.  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

