

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Nela Kreplová

Název práce: Proměny identity Hmongů v důsledku migrace

Vedoucí práce: PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem předložené práce bylo, jak je charakterizováno v úvodu: „zjistit, zda v důsledku migrace Hmongů, a s tím spojeným vlivem života v jiném prostředí a v obklopení odlišnou majoritní kulturou, došlo k případné proměně tradiční identity Hmongů, tak jak je vnímána a popsána teoretickými pracemi.“ Lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

V úvodu autorka celkem srozumitelně vymezuje téma a cíl práce i nastiňuje obsah jednotlivých kapitol. Následují teoretické kapitoly, v rámci nichž jsou vymezeny základní pojmy, o které se výzkum opírá. Kapitola o identitě je vystavěna z celkem relevantních a reprezentativních zdrojů, ovšem jako celek působí dosti zmateně, autorka přeskakuje od jednoho dílčího tématu k druhému, od jednoho autora k jinému a celkově působí předložený text jaksi neuspořádaně. Od tématu identity je zde přeskočeno k etnicitě, národní identitě, transnacionální identitě, přičemž zde schází užší propojení s vlastním výzkumným tématem (resp. nějaký propojující text, který by vlastní zkoumané téma zasadil do předložených konceptů). Teoretické kapitole o migraci lze vytknout podobné skutečnosti jako kapitole o identitě – autorka využívá relevantní zdroje, ale text působí trochu neuspořádaně, postrádá jasnou „červenou niť“, která by text celkově provázala a vedla čtenáře jednou myšlenkovou linií. V teoretickém úvodu je představena kapitola o skupině Hmong. Tato kapitola se jeví jako celkem zdařilá, srozumitelná, jen možná ve vztahu ke zkoumanému tématu je více rozsáhlá kapitola o historii Hmongů, které autorka věnuje značnou pozornost. Kapitola 2.3.3. směřuje již přímo ke zkoumanému tématu, přičemž tato kapitola je asi nejzdařilejší částí teoretického úvodu; propojuje různé typy využitých zdrojů a směřuje k ukotvení teoretického pozadí výzkumu.

Po teoretickém úvodu následuje celkem dobrá metodologická část, i když i zde je patný jistý spěch, se kterým byla kapitola psána. V přehledu respondentů (s. 30) není zcela zřejmý rozdíl mezi tím, co je myšleno národností a co etnickou skupinou; v této části práce schází zmínka o anonymizaci dat, i když data evidentně anonymizována byla; v dané kapitole by bylo rovněž vhodné blíže vymežit techniku strukturovaného rozhovoru a rovněž použitou vlastní strukturu rozhovoru, která mohla být navíc umístěna v příloze.

Vlastní analýza dat, která následuje po metodologické části, je celkem dobře provedená. Autorka do této analyticko-interpretativní části vhodně doplňuje teoretickou literaturu, která slouží k podložení vlastních argumentů a shrnutí. Na s. 38 je zajímavé zjištění o vymezení respondentů coby bílých a zelených Hmongů, toto téma mohlo být více rozvedeno; případně toto téma mohlo být i více reflektováno v průběhu rozhovoru (jak se Hmongové odlišují navzájem, nejen ve vztahu k ostatním skupinám). Kapitola 3.2.10 je důležitá a stěžejní, obsahuje základní shrnutí analytických pasáží, ovšem

to, že se jedná o takto důležitou část práce, by se mohl čtenář dozvědět již z nadpisu. Kapitola obsahuje zajímavé postřehy, ale je zde mírně matoucí vymezení jakýchsi setů, prostřednictvím nichž se autorka snaží výpovědi nahlížet – s.62 až 63 - první set obsahuje kategorie jako „všeobecnost“, „modernizace“ a „časovost“, druhý set „zodpovědnost“, „rozumět“ a „aktivity“, třetí set „lišit se“, „způsob života“, „hrdost“ – není vymezeno, zda se jedná o nějaká klíčová slova shrnující jednotlivé výpovědi nebo co přesně dané pojmy ve vztahu k výpovědím označují – na s. 62 je pouze vymezeno, že „*hmongská identita této mladší generace je formována a ovlivněna třemi sety, které jsou tvořeny třemi vzájemně na sebe působícími kategoriemi.*“

Závěr práce se zdá být velmi zdařilý a částečně napravuje nesrozumitelnosti předložené ve shrnující kapitole 3.2.10.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Je však třeba upozornit, že celá práce obsahuje řadu překlepů, stylistických neobratností a gramatických přehmatů, což bylo pravděpodobně způsobeno nedostatkem času při finální úpravě textu. Rozhozené je rovněž formátování seznamu literatury – poslední položka v seznamu. Seznam literatury rovněž není zcela přesný a jednotný – někde chybí místo vydání, JSTOR se necituje jako elektronický zdroj, apod. Přílohy práce doplňují text, ovšem uvedené grafy nejsou pro orientaci nezbytně nutné – ty samé údaje se čtenář dozvídá z tabulky na s. 75; u mapy migrace (s. 74) by mělo být uveden původní zdroj nebo poznámka, že mapa byla vytvořena autorkou na základě určitých dat.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Na předložené diplomové práci oceňuji téma výzkumu i to, že se autorce podařilo respondenty kontaktovat a vést výzkum v angličtině. Analytická část práce je celkem zdařilá, přičemž jsou zde předloženy zajímavé postřehy a zjištění. Pozitivní dojem z předložené práce ovšem mírně kazí úvodní teoretické části práce, nedotažená metodologická kapitola i jistá matoucí kapitola v závěrečné části analýzy. Celkově je na práci znát, že byla dodělávána na poslední chvíli a autorka si po sobě nestihla text s odstupem několika dnů přečíst a poupravit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Lišily by se podle Vás výstupy výzkumu, pokud byste do výzkumu zahrnula i jiné respondenty než ty, které žijí v Thajsku a USA?

Charakterizujte základní slabiny Vašeho výběru respondentů.

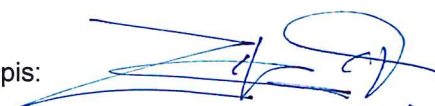
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

V případě úspěšné obhajoby navrhuji známku **velmi dobře**.

Datum:

→ 23.5.2013

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie