

## Katedra antropologie

# PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Marie Kubalíková

Název práce: **Horolezectví jako životní styl: utváření subkultury a životního stylu v rámci sportu.**

**Vedoucí práce: PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.**

*Pozn.: Práci posuzují spíše z pozice oponenta, neboť toto je první verze práce, kterou jsme měla možnost číst. Zároveň se v posudku omezují na stručný komentář k celé práci, neboť není relevantní se příliš vymezovat k obsahovému zpracování a naplnění cíle práce, když z prvního přečtení textu je zřejmé, že práce vykazuje výrazné nedostatky.*

**1. CÍL PRÁCE** (uvedte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce naplněn nebyl.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Po obsahové stránce není práce dotažená.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce je nutné práci pročíst a odstranit překlepy, chyby ve skloňování, několik gramatických a interpunkčních chyb i stylistické neobratnosti. Rovněž se v textu vyskytují nedokončené věty. Přepis rozhovoru v příloze (č. 4) je nadbytečný.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Úvodní část práce je celkem zdařilá, i když cíl práce uvedený v úvodu by si zasloužil větší zpřesnění. Kapitola 1.1. není jako podkapitola úvodu příliš vhodná; v úvodu schází představení celé práce a obsah jednotlivých kapitol. Teoretická část práce obsahuje řadu relevantních zdrojů, námětů i postřehů k ukotvení práce, ovšem i této části by měla být ještě věnována pozornost, autorka by měla tuto část zpřesnit a jasněji vymezit, jak se jednotlivé teoretické přístupy vztahují ke zkoumanému tématu, jakým způsobem s nimi bude dále v práci pracováno. Výzkumné otázky (s. 18) představené v metodologické části práce zcela nenavazují na teoretické koncepty a mají spíše blíže k poznámkám před výzkumem než k odbornému textu diplomové práce. Vybrané otázky mohly být pro respondenty nesrozumitelné (s. 19, poslední otázka) – srozumitelnější se zdají být otázky uvedené ve struktuře rozhovoru v příloze práce. Metodologická kapitola by si zasloužila doplnění o další zdroje (Bernard, Spradley, aj). Práce je založena na relativně malém vzorku respondentů (celkem 6). Kódovací systém uvedený v příloze je celkem omezený a ne zcela dostatečný pro vlastní analýzu a následnou interpretaci dat. Od strany 22 až do strany 70 nemá předložený text mnoho společného s analýzou dat – jsou to jen přepsané rozhovory bez prvků interpretace a návaznosti na teoretickou část práce. Kapitola 4.2. je v zásadě

srozumitelným textem, ovšem i tuto část by bylo vhodné dopracovat – např. využít větší množství teoretických zdrojů propojených s vlastní analýzou dat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

--

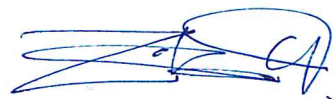
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):


Nedoporučuji k obhajobě

Datum:

23.5.2013

Podpis:



  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie