

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Eva Pušová

Název práce: Mentální znevýhodnění jako stigma pro pečující členy rodiny

Vedoucí práce: PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Tématem předložené práce je charakteristika stigmatizace a diskriminace pečovatelů o osoby s mentálním znevýhodněním, přičemž úžeji je práce zaměřena na zdroje, vlivy stigmatizace i na proměnu rodiny s členem s mentálním znevýhodněním. Cílem práce je tedy „odhalit možné zdroje stigmatizace a diskriminace pečovatelů“, jak uvádí autorka v úvodu práce. Lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn, a to prostřednictvím dobře zvládnuté teoretické, výzkumné i interpretační části práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V úvodu práce je vymezeno téma, cíle a rovněž struktura práce i obsah jednotlivých kapitol. Následují teoretické kapitoly práce, které vhodně přibližují a charakterizují téma mentálního znevýhodnění; autorka zde zmiňuje rovněž proměny v pojmovém uchopení a označení mentálně znevýhodněných osob/osob s mentálním znevýhodněním/osob s mentální retardací, atd. Následně jsou charakterizovány a vhodně vymezeny dílčí klasifikace mentálního znevýhodnění, což je důležité pro pochopení vlastního výzkumu i charakteristiku osob, o které jednotliví respondenti pečují.

Teoretická kapitola 2.3. je doplněna o postřehy z rozhovorů, což je přínosné. Následuje kapitola o podpoře osob s mentálním znevýhodněním, kde jsou shrnuty základní oblasti podpory osob s mentálním znevýhodněním ze strany státního aparátu. Stěžejní kapitolou teoretické části práce je kap. 3 – Stigma. Autorka vychází z teorie stigmatizace E. Goffmana a představuje zde tuto teorii ve vztahu ke zkoumanému tématu (vymezuje základní kategorie stigmatizovaných - diskreditovaný a diskreditovatelný), následně plynule přechází k tématu stigmatizace a diskriminace osob s mentálním znevýhodněním i charakteristice veřejného stigma a self-stigma; i v této části práce jsou uvedeny odkazy na výpovědi respondentů, které vhodně doplňují teoretickou bázi práce. Teoretická část práce je uzavřena velmi zdařilou kapitolou o modifikované teorii etiketizace, která je vztažena přímo na zkoumané téma.

Po teoretické části práce následuje kapitola věnovaná popisu metodologie. Zde je za pomoci relevantních zdrojů srozumitelně vymezen způsob získávání dat v průběhu výzkumu (standardizované rozhovory), autorka se rovněž v dostatečné míře věnuje charakteristice sběru dat a rovněž věnuje pozornost tématu etiky výzkumu, která je vzhledem ke zkoumanému tématu důležitá.

Analytická část práce je velmi dobře zvládnutá. Text je přehledně členěn do dílčích kapitol, obsahuje zajímavá zjištění a postřehy, která jsou dokreslena vhodně zvolenými citacemi z rozhovorů (někdy možná až příliš dlouhými) i opřená o relevantní teoretické zdroje. Jako přínosná a vhodná se jeví jednotlivá dílčí shrnutí umístěná za soubory kapitol (5.1.4., 5.2.5., 5.3.3.). Výbornou částí práce je

kapitola Diskuse, kde autorka vztahuje výsledky svého výzkumu k již proběhlým výzkumům a teoretickým přístupům. Závěr tvoří dobrou tečku za kvalitně odvedenou prací.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Odkazy na literaturu jsou standardní. Na několika místech se v ojedinělé míře vyskytují ne zcela srozumitelné věty – např. s. 2 – „v práci je zaměřeno pouze na členy rodiny“, překlepy (s. 2 i jinde) či některé stylistické neobratnosti (s. 11, první odstavec). Celkově však práce v zásadě neobsahuje gramatické a interpunkční chyby. Text je přehledně členěn do kapitol. Přílohy vhodně doplňují text.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené diplomové práce je pozitivní. Autorka se dokázala vypořádat s tématem na pomezí antropologie, sociální práce či psychologie, ovšem dobře využitými teoretickými přístupy a metodami zůstala v oblasti antropologického zkoumání. Teoretickou část práce vystavěla na relevantních zdrojích, vhodně vymezila metodologii práce a odvedla velmi zdařilou práci v analytické části práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):


Nemám doplňujících otázek.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně

Datum: 23. 5. 2013

Podpis: 


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie