

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Viktor Rumpík

Název práce: Sociální jednání migrantů ve vztahu k zákonným úpravám

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Ladislav Toušek, KSA FF ZČU

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Vytyčeným cílem diplomové práce Viktora Rumpíka je analyzovat vztah mezi strukturálními podmínkami v podobě normativních předpisů, které určují pobyt cizinců z tzv. třetích zemí na území České republiky, a sociální praxí, které na tyto podmínky reagují. Tento cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Z rozsahu předložené práce je evidentní, že jí autor věnoval velké úsilí a hodně času. Dle mého názoru by však text prospělo jeho zkrácení, vynechání těch pasáží, které nepřinášejí vlastní a/nebo nové poznatky, resp. těch pasáží, které opakují již jednou řečené, čímž by došlo k vyzdvžení vlastní argumentace autora a projasnění struktury práce. Ale nejedná se o výtku, které by měla mít vliv na její hodnocení, nýbrž o doporučení. Problém vidím spíše v teoretickém ukotvení práce a následné interpretaci zjištění skrze zvolenou konceptualizaci. Autor vychází z enigmatického díla *The Practice of Everyday Life* od M. de Certeau a přebírá jeho koncepty *strategie* a *taktiky*. Nejsme si však jist, zda tak činí v souladu s tím, jak tyto koncepty původně autor myslel a v jakém kontextu je formuloval. De Certeau chápal *taktiky* jako každodenní neracionální, resp. neplánované chování aktéra prosté moci, za jehož příklad dával chůzi městem, kdy člověk neplánovaně volí cesty, kterou mohou být v rozporu s plánovaným urbanismem. O taktikách hovoří doslova jako o Brownově pohybu. V práci je však za „taktiku“ označováno takové rozhodování aktéra, které je plánované a není každodenní (např. fingovaná svatba) a dále jsou dokonce za taktiky označovány i formální a neformální instituce, např. „klientský systém“, „švarc systém“, tj. mocenské struktury existující nezávisle na jednání konkrétního aktéra, jinými slovy přesný opak „taktik“. Uvedená koncepty jsou tak aplikovány zcela nevhodně a na nevhodné téma, přičemž by dle mého soudu bylo logičtější využít klasických strukturačních teorií např. Giddense či Bourdieuho. Teorie posledně jmenovaného by mohla i osvětlit model jednání, ke kterému autor dospívá v závěru práce a který nazývá „imigračním polem“.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev odpovídá charakteru a účelu textu, avšak v některých pasážích by text zasluhoval lepší editaci, jelikož některé věty jsou neobratně formulované a jejich sdělení může čtenáři unikat. Gramatické chyby či překlepy nejsou příliš časté, až na chyby v interpunkci, např. zejména u spojky „či“ v poměru spojovacím. Přílohy jsou vhodné, jakkoli nerozumím důvodu zveřejnění soukromé emailové korespondence se zástupcem OAMP a přetištění dotazníku, na který však autor nezískal odpovědi.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Diplomová práce Viktora Rumpíka ve mně zanechala rozporné pocity. Na jedné straně oceňuji úsilí a ambice, které jí věnoval, a to jak v terénu při vytváření dat, tak při psaní textu, na druhé straně vidím poněkud problematické a nedomyšlené teoretické ukotvení práce a závěry z toho plynoucí. Úhrnem je však můj celkový dojem z práce velmi dobrý.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. V práci uvádíte, že vycházíte v případě termínu „cizinec“ z emické perspektivy, kterou kombinujete s definicí zákona o pobytu cizinců. Můžete vysvětlit, co tím myslíte, resp. jak to je vzájemně slučitelné? Je vůbec možné v případě Vašeho výzkumu používat emické vymezení kategorie „cizinec“?

2. Mluvíte o dialektickém vztahu mezi strategiemi a taktikami. Můžete objasnit, proč je tento vztah podle Vás dialektický, co tím myslíte, a kde je případě ona syntéza těchto vzájemně rozporných sil?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

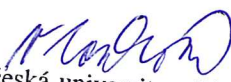
Navrhuji práci hodnotit známkou „velmi dobře“ a přeji studentovi Rumpíkovi hodně štěstí při její obhajobě, stejně tak jako u státní závěrečné zkoušky.

Datum:

26. 05. 19

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie