



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Dominika Bláhová

Název práce: Simulace metody odhadu pohlaví podle dělicího bodu

Vedoucí práce: Patrik Galeta

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle jsou jasné a první dva jsou odpovídajícím způsobem naplněny. U třetího cíle (simulace vlivu velikosti pohlavního dimorfizmu) se domnívám, že použitý postup směřuje k jednomu z vhodných řešení, ale není zvládnutý v dobré formě a cíl je naplněn jen částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Vzhledem k tomu, že práce je předložena opakovaně, dovolím si v následujícím textu spíše okomentovat, zda došlo ke změnám oproti předchozí verzi.

Kapitola 1, Úvod je stále nejlepší kapitolou. Autorka bohužel nedoplnila jasné nasměrování na cíle práce, tj. doplnění důvodů, proč je nutné práci Albanese *et al.* dále rozpracovávat.

Teoretická východiska se zlepšila, informace se již tolik neopakují, její strukturu lze s výhradami akceptovat jako jedno z možných řešení. Kapitola 4 byla podle návrhu přejmenována, resp. byl odstraněn název Simulace metody). Dost nelogicky ale byla přiřazena kapitola 6 Výzkumná část, která je typickou součástí metod a měla tam být zařazena.

V kapitole Metody autorka stále zbytečně do detailu popisuje, jak vkládala vzorce do MS Excel a popisuje funkce tohoto software, což je zcela nad rámec textu. Stále se přesně nedá zjistit, jak autorka počítala intervaly spolehlivosti. Dlouze popisuje, že dolní limit intervalu je nalevo od středu intervalu atd., ale konkrétní způsob, jak interval počítala není popsán (alespoň ne na str. 25, kde jsou IS uvedeny). Kapitola Výsledky se zlepšila, opakování informací z předchozích kapitol je minimalizováno.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Text práce se v otázce logického členění zlepšil. Odchytky od očekávané struktury nicméně nevymizely (viz výše).

Jazykový projev samotný je standardní.

Odkazy na recentní literaturu byl doplněny a to především na místech, kde jsme na ně upozornili v předchozím posudku. Můj pocit je, že autorka prohlédla na internetu novější studie a bez podrobnějšího studia je zařadila do DP. Dlouhé části textu kapitoly Teoretická východiska stojí totiž především na studiu kompendia Stloukal *et al.* (nově doplněné do seznamu literatury), Ferembach *et al.* (1980) a Velemínský a Dobisíková (2000). Použití této studie v DP jsem se podrobněji zabýval. Úplná citace je Velemínský, P, Dobisíková, M. (2000). Projevy nespecifické zátěže na kostrách našich předků. Archeologické rozhledy LII: 483-506. Studie je nicméně v DP citována v kontextu morfometrických a morfoskopických metod, o kterých autoři podle mého názoru v článku nepíší vůbec nebo okrajově. V práci je podle mého názoru studie Velemínský, P, Dobisíková, M. (2000) volně zaměňována za Velemínský, P, (2000), která se objevuje několikrát v textu, ale v seznamu literatury chybí. O nestandardní práci autorky s literaturou svědčí i to, že minimálně 12 referencí v seznamu není citováno v textu a seznam literatury je opticky větší než by měl být. Zda jsou všechny citace v textu korektně uvedeny v seznamu, jsem nezjišťoval, kromě náhodně objevené absence Velemínský, P, (2000).

Tabulky jsou dobré. Tabulka s průměry a SD rozměrů převzatých z Černého (1980) byla doplněna.

Grafy se hodně zlepšily. Redundance byly odstraněny.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce je stále spíše předběžnou verzí než finálním produktem. Konzultovat jsme stihli pouze zlepšení metody hodnocení vztahu úspěšnosti metody na velikosti pohlavního dimorfizmu (cíl 3). Autorce jsem naznačil, jak by mohla postupovat, návrh akceptovala, ale bohužel neprovedla podle předpokladů. Podle mého názoru autorka nezvolila nejlepší způsob generování souborů a data hodnotila sice vhodnou metodou, ale na základě nevhodných dat. Domnívám se, že zbytečně seskupovala soubory do skupin podle pohlavního dimorfizmu a regresní analýzu pak použila na skupiny, čím se velikost souboru redukoval na sedm (počet skupin). Předpokládal jsem, že regresní analýzu provede na celém souboru generovaných souborů, kdy by velikost souboru byla řádově ve stovkách a informace o velikosti pohlavního dimorfizmu by nebyla redukována hromaděním do skupin. Dále jsem předpokládal, že použije k hodnocení mnohorozměrnou regresní analýzu, protože úspěšnost metody mohla být takto sledována pro poměr průměrů i velikosti SD najednou. Druhou variantou bylo seskupit soubory podle míry dimorfizmu a pak postupovat stejně jako u cílů 1 a 2. Autorka vybrala ale něco mezi dvěma řešeními, což bylo nevhodné.

Po faktické stránce považuji za chybně vypočtené výsledky, které se vztahují k úspěšnosti odhadu a SD. Teoreticky nevidím žádný důvod, aby se úspěšnost odhadu pohlaví u jednoho pohlaví zvyšovala a u druhého snižovala (Graf 7, str. 50).

Uznávám ale, že jsem tentokrát mohl výsledek DP více ovlivnit než v předchozích letech. V průběhu června a července jsem obdržel elektronické verze dokumentu, ale vzhledem k pracovní vytíženosti na jiných projektech a čerpáním dovolené jsem nestačil reagovat. Domníval jsem se, že práce bude odevzdána nejdříve v lednu, případně v červnu 2014 a v ZS 2013 bude dost času na úpravy. Že státnicová komise doporučila obhajobu už v září 2013 mi uniklo nebo byl termín stanoven až poté, co jsem komisi opustil. Buď jak buď, samozřejmě jde o mé pochybení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Jak si vysvětlujete disproporce mezi úspěšností metody mezi muži a ženami při studiu závislosti na SD (viz Graf 7, str. 50)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře.

Datum: 23.8.2013

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

