

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Marie KUBALÍKOVÁ

Název práce: Skalní lezení jako životní styl: utváření subkultury a životního stylu v rámci sportu?

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Klára Strohsová

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce studentky Marie Kubalíkové je zjistit, zda může být utváření identity vyznavačů skalního lezení definováno skrze koncept subkultury a zda mohou být vyznavači skalního lezení vymezeni jako sportovní subkultura. Cíl práce, jak si ho studentka vymezila v úvodu práce, byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je rozdělena do dvou částí – teoretické a empirické. Teoretická část, která shrnuje dosavadní teorie a přístupy ke studiu identity a subkultury ve vztahu k „lifestylovým sportům“, svým rozsahem zastiňuje část empirickou, které by mohlo být věnována větší pozornost, než tomu je u předložené diplomové práce. Stejně tak metodologická část je příliš obsáhlá. Proporčně tak teoretická část práce převažuje nad vlastní prací. Výzkumné otázky jsou vhodně zvoleny. Z textu práce je nepochybné, že autorka věnovala velké úsilí přepsáním rozhovorů, vytvoření kódovací knihy i práce v programu MAXQDA, avšak toto velké úsilí nebylo plně zhodnoceno v části věnující se analýze dat. Často je v analýze dat odkazováno pouze na přílohu 4, která není vypovídající ve vztahu k obsahu výpovědí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava diplomové je slabší. V práci je několik překlepů, gramatických chyb a chybějících slov ve větách. Citace a odkazy na literaturu jsou ve větší míře v pořádku (str. 40 – chybí jméno v závorce „H“, seznam literatury není graficky sjednocen). Jazyková úprava je dobrá, nicméně stále se v práci objevují věty, které jsou nedokončené. V metodologické části práce zůstaly věty, které jsou psány v budoucím čase: „Data budou získávána“ nebo „pro záznam rozhovorů bude využito nahrávací zařízení“, „data budou analyzována“. Přílohy práce jsou opětovně nadměrné. Přepisy rozhovorů v takové míře nejsou vhodnou přílohou práce. Oproti tomu by bylo vhodnější vybrat vhodné výpovědi respondentů a analyzovat je v empirické části práce. Kódovací tabulka a vygenerované analytické kategorie ve vztahu k jednotlivým respondentům jsou pro tuto práci (při počtu třinácti respondentů) zbytečné. Vhodná je příloha č. 5. Co se týče formální úpravy, zasloužila by si práce nepochybně minimálně jedno přečtení a úpravy grafického rázu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předložená diplomová práce je opravenou verzí. Práce doznala mnoha kvalitních změn. Autorka práce především zapracovala na propojení teoretické části práce s empirickou a zacílila svůj

výzkum včetně vhodného zvolení konceptů a pojmů. Zároveň již přesněji vymezila pojem skalní lezení ve vztahu k respondentům a výzkumu obecně. Diplomová práce Marie Kubalíkové má bohužel stále několik formálních nedostatků, které činí finální text méně kvalitním. Jedná se o překlepy, gramatické chyby, grafickou úpravu práce, apod.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*)



1. Na str. 51 odkazujete na kategorii „Lezení a riziko“ s komentářem, že lezci spíše nevyhledávali na skalách riziko. Více však tuto kategorii již v práci neanalyzujete. Prosím o vysvětlení, jak a zda respondenti vnímali riziko při lezení a zda se vyjadřovali o lezení jako o nebezpečném sportu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Navrhují práci hodnotit stupněm velmi dobře až dobře – dle obhajoby.

Datum: 23. 8. 2013

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie