

20 -06- 2013



Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce *)

Název práce: VĚC-PRO-VĚC

Práci předložil(a) student(ka): Jiří Kunc

**Studijní obor a specializace: Multimediální design, specializace
Multimédia**

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Bc. et MgA. Jaroslav Kratochvíl

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. **Cíl práce** (a jeho naplnění):

Cílem práce bylo v širší kontextové interpretační rovině performativním způsobem otestovat schopnost imaginace u osob předem definovaných jako „osoby veřejné“. Prostředkem pro vyvolání této interakce se stala „věc-pro-věc“ nesoucí podobu objektu zhotoveného z nalezeného parohu, která je popsána jako předmět bez „opravdu vůbec žádného praktického využití“ a jenž tedy poskytuje sám o sobě prostor pro uplatnění fantazie vypovídajících protagonistů.

Tento stanovený cíl se podařilo beze zbytku naplnit. Takto vybraný a splněný úkol by ovšem neměl nejen opravdu vůbec žádné praktické využití, ale i další smysl.

Naštěstí se Jiřímu Kuncovi podařilo jeho prostřednictvím aspoň poodkrýt oponu uvažování hodnotitelů. Každá z oslovených osobností přistupuje k objektu v intencích své funkce a obecného založení (primátor – bývalý učitel dějepisu - fabuluje historickou smyšlenku, biskup Radkovský hovoří o důležitosti symbolů, epidemioložka Daniela Fránová jej vztahuje ke své profesi ...atd.). Tím se Jiřímu Kuncovi daří - skrze svůj konceptuální záměr - pronikat ke strukturám jejich uvažování. Realizované video tedy nevypovídá o hodnoceném předmětu, ale spíše o osobách jeho hodnotitelů.

Podařilo se tedy naplnit nejen cíl práce, ale vytvořit hravou a v mantinelech svého žánru sevřenou sondu do myšlení oslovených protagonistů.

2. **Technologická specifika** (technická inovace):

Cílem této práce nebylo přinést pokrok v technicko – inovativní rovině - ale prozkoumat imaginativní potenciál vystupujících osobností. V tomto smyslu její přínos není možno hledat v podobě jejího zpracování, ale v uskutečnění procesu interakce mezi protagonisty a dílem samotným.

3. Přínos práce pro daný obor

Má nedostatečná erudice a obecné přesvědčení nerelevantnosti takovéto předpovědi mi bohužel zabraňuje odpovědět přímo. Navíc jsem přesvědčen, že ani není cílem jakékoli bakalářské práce, byť sebelepší či ambicióznější, výrazným způsobem potočit kolesem toku uměleckého dění.

Její přínos je možné vztáhnout pouze k osobě Jiřího Kunce. V tomto duchu věřím, že „Věc-pro-věc“ sehraje (či snad již sehrává) roli dobrého startovacího místa pro další realizace a ataky Jiřího Kunce do (nejen) veřejného prostoru. Osobně se na ně budu těšit. Předkládaná práce dává tušit, že je na co.

4. Silné stránky díla

Nejsilnější stránku předkládané práce jsem již popsal v části věnované hodnocení naplnění jejích cílů. Je jím ona schopnost prostřednictvím vytvořeného objektu vypovídat o uvažování oslovených .

Též pokus definovat „veřejnou osobu“ (a její odvození a vztažení od pojmu „veřejný prostor“) je nutno ocenit, byť si nejsem jist, zda podobná formulace, nebyla již někým vyřknuta.

Osobně za silnou stránku díla považuji jeho celkový výstup, který – v obsahových i formálních hranicích, jež jsou mu přiřknuta – působí hravým, někdy až dadaistickým způsobem a rozhodně nenudí. Což není málo.

5. Slabé stránky díla

Za slabší stránky díla považuji v psané práci kapitulu „6. Proces tvorby“, byť si uvědomuji, že obsah této části je pravděpodobně předepsanou a nutnou součástí bakalářské práce. Domnívám se, že je přednější poznat, jak byl objekt vymyšlen, než jak byl řemeslně zpracováván.

Detailní technický popis vzniku objektu (obsahující například informaci o zrnitosti použitých brusných nástrojů) mě osobně přijde v podstatě podružný. Jedná se o čistě řemeslný problém, který je řešitelný a dohledatelný. Za klíčové při vzniku takovéhoho typu uměleckého objektu naopak považuji popsání procesu kreativního vývoje díla, které zde nenacházím. Stejně jako lituji absence uvedení slepých vývojových cest, které ale vedly k úspěšnému nalezení výsledné podoby.

Též bych se rád zmínil část kapitoly „9. Přínos práce“, kde je popsána skutečnost, že se „povedlo získat relativně velké množství kompromitujících materiálů...ale žádný z těchto materiálů...není použit , zejména z morálních důvodů a možného poškození a diskreditaci alma mater.“

Rád bych upozornil, že pokud se Jiřímu Kuncovi skutečně podařilo získat závažné kompromitující materiály o strategickém směřování města Plzně, církevních restitucích či testování viru HIV, tak je naopak jeho morální povinností je otevřeně publikovat. Pokud k tomu nedošlo, je uvádění dané informace zbytečné.

Poslední výtka se týká informace uvedené v začátku videa, kde hlas komentáře informuje, že vybraní protagonisté nám mají „sdělit...něco o předmětu, který již léta užívají, avšak o tom příliš nemluví.“ Zde bych spíše uvítal uvedení pozadí celého konceptu než hru na pseudodokumentární rovinu (která není ani dotazena, ani cílem práce).

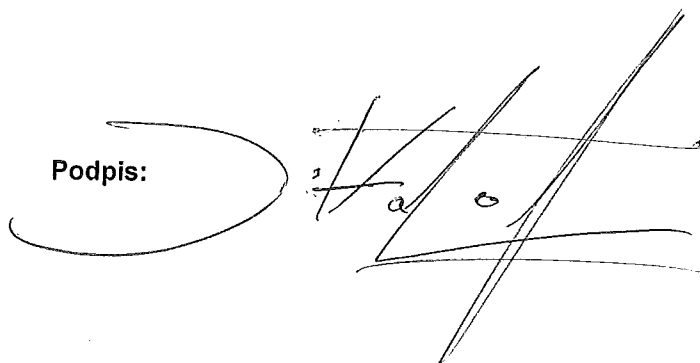
Tyto drobné výtky, ale nemohou v žádném případě zkazit celkový více než dobrý pocit z odevzdané práce, je nutno je vnímat v korpusu díla za podružné a sloužící spíše jako rady do další budoucí práce.

6. **Hodnocení a navrhovaná známka**
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně

Datum:

Podpis:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'H. a. o.', is written over a set of three horizontal lines. To the left of the signature is a large, empty oval shape, likely a placeholder for a stamp or another signature.

*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný

