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**Práce**: bakalářská

**Posudek**: vedoucího

**Práci hodnotil**: PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.

**Práci předložila**: Andrea Vaňková

**Název práce**: Napoleonovo tažení do Ruska

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce byla analýza příčin, průběhu a důsledků Napoleonova tažení do Ruska. Tento cíl byl nepochybně splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Předložená bakalářská práce je klasickou kompilací na nepříliš náročné téma, ke kterému je v českém jazyce rozsáhlé množství literatury. Na základě této literatury byla také práce napsána. Jeden krátký článek v anglickém jazyce, který vyšel v *History Today*, což je anglosaská obdoba našeho časopisu *Dějiny a současnost*, nepočítám. Za negativum považuji pouhých 18 zdrojů, což je na bakalářskou práci málo. Přílohy chybí, což v případě práce věnované vojenské tematice také považuji za chybu. Přinejmenším mapy tažení a bitev by v tomto případě neměly chybět.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový i formální projev je na standardní úrovni. Práce je napsána vcelku čtivě, dobrý dojem sráží především chyby v interpunkci. Po formální stránce autorka chybuje především v případě citací, kdy ne vždy citaci správně uvozuje (např. s. 3 a 20). V odkazování na zdroje zase není vždy konzistentní, například v případě knihy od Barnetta někdy zkracuje odkaz s použitím jména, někdy s použitím jména a názvu knihy (s. 3 a 8). Odkaz na článek v *History Today* také není správný a je očividně automaticky převzatý z JSTORu. Za vážnější chybu považuji absenci odkazu na citovaný text na straně 8. Pokud má být odkazem index 26, pak by měl být vložen za koncem citovaného textu a především zmíněný rozsah stran knihy od Manfreda je uveden špatně, protože příslušný citát je pouze na straně 518.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Navzdory některým výtkám je předkládaná práce velmi slušným pokusem o vysvětlení příčin, průběhu a důsledků Napoleonova tažení do Ruska. Vůči obsahu ani formě nemám vážnějších výhrad, což je o to překvapivější, že jsem práci fakticky nevedl, protože studentka se mi od zadání v březnu 2011 ozvala až v polovině května 2013, čímž porušila dohodnutý postup tvorby práce. Text jsem proto odmítl číst. Přesto nevidím sebemenší důvod, proč by tato práce neměla být obhájena a proč bych jí neměl udělit velmi dobré hodnocení.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

---

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** velmi dobře
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