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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Andrea Vaňková

**Název práce**: Napoleonovo tažení do Ruska

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cíl práce byl z větší části naplněn. Předložená bakalářská práce je solidním popisem Napoleonova tažení do Ruska, v úvodu avizovaná analytická složka však spíše chybí, resp. je poněkud nedostatečná a nejde příliš do hloubky.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Téma považuji za spíše snadné vzhledem k dostatečnému množství literatury, jež je k dispozici. Studentka zvolila chronologický přístup, který je v případě bakalářské práce možné označit za vhodný. Text je však spíše pouhým popisem jednotlivých událostí, než jejich hlubší analýzou. Práce tak nabývá kompilačního charakteru. Co se týče struktury, lze ji označit za vyváženou a celou práci za vhodně členěnou, pouze pasáže popisující dramatický Napoleonův ústup by mohly být detailnější.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Z jazykového hlediska je práce spíše průměrná, studentka se nevyvarovala některých stylistických pochybení (např. časté opakování jednoho slova ve větě) a žurnalismů (např. *„Tímto obratným manévrem si Napoleon nejenže zachránil vlastní krk...“* – s. 36). Z formálního hlediska však práce nevykazuje zásadnějších nedostatků – studentka cituje správně a v dostatečné míře z adekvátních zdrojů. Pouze bych vytkl relativně malý počet odborných monografií z nichž studentka vychází a její minimální snahu o využití zahraniční literatury.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Předložená bakalářská práce je spíše průměrná, v některých ohledech podprůměrná. Studentka se drží pouhého popisu bez větší snahu o vlastní analýzu. Vychází navíc především z popularizačních prací, kterých navíc nevyužila nikterak značné množství. Na druhé straně je práce z formálního hlediska bezproblémová a správně zvolená je i její struktura. Práci proto k obhajobě doporučuji.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Jaké byly Napoleonovy strategické možnosti na počátku roku 1812?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**
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