



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Eliška Květová

Práci předložil(a): Markéta Lipperová

Název práce: K otázkám funkcí a typů lidské inteligence

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Původní primární cíl stanovený v zadání bakalářské práce, tedy „představit a přehledně uspořádat základní koncepce různých druhů inteligence (abstraktní, emoční, sociální a praktickou atd.) a jejich podíl na celkových schopnostech/způsobilostech člověka“ byl v podstatě splněn a odpovídá cíli, který si autorka stanovuje v úvodu samotné práce (zde je specifikován a rozveden).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předkládaná práce je velice podařenou kompilací, která představuje různé koncepce inteligence a na základě popisu vývoje dětské inteligence a způsobů jeho podpory ho lze dle naformulovaného dílčího cíle považovat za jakýsi návod nebo materiál obsahující užitečné rady pro rozvoj emoční inteligence dětí. Hodná ocenění je práce s velkým množstvím publikací, seznam literatury je na bakalářskou práci opravdu bohatý a dokládá zájem a pečlivou práci autorky s tématem jako takovým. Vlastní vklad spočívá spíše než v interpretaci či formulaci vlastních myšlenek a argumentů ve schopnosti srozumitelně a přehledně skládat celek textu, kompilovat na základě rozsáhlé literatury a udržet se přitom v tematickém rámci a sledovat zamýšlenou linku. Matoucí je rozdělení práce na teoretickou a praktickou část. Nevidím mezi nimi žádný jasný předěl. I v kapitolách v části II. se setkáváme převážně s teorií. Jediný rozdíl lze spatřovat v tom, že od kapitoly 5 jsou v textu uváděny i návrhy, doporučení, tréninkové metody, které je možné použít v praxi při trénování či pokusech o rozvoj (emoční) inteligence dětí. Nejedná se ale o praktickou část jako takovou. Přílohy jsou zvoleny vhodně, ilustrují popisované skutečnosti (jejich rozsah by mohl být vzhledem k povaze tématu a rozsahu celé práce i větší).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je plynulý a srozumitelný, přes pár stylistických zaváhání a nevhodných vyjádření odpovídá zásadám odborného stylu. Namátková kontrola citací neodhalila žádné závažné nedostatky. Poznámkový aparát s odkazy na literaturu je jednotný, nevhodně působí pouze odkazy na webové zdroje (prostý link jako např. na s. 1, 9, 15, 20, 21, atd). Autorka se v rozsáhlém textu dopouští malých nepřesností - v textu odkazuje na publikaci J. Stevena *Neue Intelligenz: Warum wir durch Computerspiele und TV klüger werden*, v seznamu literatury ale nejdeme správnou variantu jména autora – tedy Steven Johnson; z Lawrence E. Shapira udělala na s. 40 ženu. K ich-formě se autorka uchyluje výjimečně, o to cizoroději v práci tato forma působí (např. s. 45). Grafická úprava je dobrá, rušivě ale působí řada chyb v textu. Ve většině případů se jedná o překlepy, mnohde jsou to špatně vyskloňovaná slova ve větě, chybná interpunkce, špatné umístění indexu pro poznámku pod čarou apod. (např. na s. 3, 7, 12, 14, 15, 16, 22, 32, 34, 35, 38, 39, 42, 44, 46, 47, 49, 53, 58, 59, 61). Kapitoly jsou členěny přehledně, nedostatek lze spatřovat v rozdělení práce do dvou velkých celků – teoretické a praktické části – viz poznámka výše.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka si zvolila velice široké téma, se kterým se na úrovni bakalářské práce popasovala velice dobře. Co se jí nepodařilo, bylo vměstnat toto téma do standardního rozsahu bakalářské práce. Oceňuji jasnou formulaci cíle/cílů práce hned v úvodu (dokonce i se zaměřením na konkrétní skupinu čtenářů). Bohužel závěr vyznívá jaksí neurčitě, místo vyvozování závěrů autorka spíše sumarizuje předchozí obsah a doplňuje jej o další citace a parafráze. Přes uvedené výtky především k formální části a úpravě tuto práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vysvětlete vztah korelace mezi IQ a EQ.

Vysvětlete, z jakého důvodu je práce rozdělena na teoretickou a praktickou část a jaký status měla mít podle původního záměru praktická část práce.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Datum: 29.5.2013

Podpis: