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**Práce**: bakalářská

**Posudek**: oponenta

**Práci hodnotil**: Mgr. Radek Schuster, Ph.D.

**Práci předložila**: Kristýna Vozková

**Název práce**: JOSÉ ORTEGA Y GASSET – PUBLICISTA, EDITOR A ZAKLADATEL MADRIDSKÉ ŠKOLY

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Autorka si v úvodu práce stanovuje cíle následovně: „Záměrem mé bakalářské práce je představit osobu španělského myslitele José Ortegy y Gasseta, ať již jako novináře, filosofa, či spisovatele a reflektovat jeho dílo. Přiblížit jeho názory a poukázat na to, jaký měly vliv na další významné osobnosti. Seznámení s Ortegovými příspěvky španělské kultuře je rovněž jedním z cílů práce, která si nečiní nároky na komplexní reflexi této problematiky, ale je jen jedním z příspěvků k tomuto tématu.“

V rámci nároků kladených na bakalářskou práci lze tyto cíle považovat za splněné, a to zcela přesvědčivým způsobem.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Rozvržení práce je promyšlené a odpovídá vytyčeným cílům. Výklad je přehledný a smysluplný. Autorka obratně používá relevantní české i španělské zdroje.

Vytknout snad lze následující:

* Výklad Ortegových filosofických názorů by mohl jít více do hloubky (ovšem pro bakalářskou práci dostačuje).
* Více prostoru by mohlo být věnováno exegezi či intepretaci Ortegovy nejslavnější knihy *Vzpoura davů.*
* V Závěru práce je opět (jako v Úvodu) uváděn obsah jednotlivých kapitol. Místo toho by mohl více zaznít autorčin názor či její vlastní komentář.
* Kapitola 6. (především podkapitola 6.1 Ortegova tvorba) působí poněkud redundantně, neboť opakuje (byť přehledněji) mnohé informace z předchozího výkladu.
* V životopisné ani jiné části práce jsem nenalezl údaj o úmrtí Ortegy y Gasseta (Madrid 1955). (U Karla Čapka je uvedeno (1819-1938).)
* Používat termín „poválečné období“ pro období mezi I. a II. světovou válkou může být matoucí.
* Obrazová příloha by takto biograficky pojaté práci mohla prospět.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev autorky je kultivovaný. Práce je čtivá a dosahuje vysoké stylistické úrovně.

Nenašel jsem žádnou gramatickou chybu, snad jen: „latinská Amerika“; „madridská škola“; „the spanish philosopher“.

Několik málo překlepů jsem opravil přímo do textu práce.

Citace a bibliografické odkazy jsou konzistentní a odpovídají požadované intepretaci normy. Grafická úprava je pečlivá a odpovídá standardům KFI pro bakalářské práce.

Ortegovy práce v seznamu primární literatury bych řadil chronologicky.

Jako sekundární (použitá) literatura jsou uvedena některá díla, na něž se v textu neodkazuje.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Velmi zdařilá bakalářská práce, již pro mě bylo potěšením číst.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Jak Ortega y Gasset charakterizuje „vzpurný dav“?
2. Zkuste podrobněji vyložit Ortegovy názory na povahu jazyka. (Na s. 20 k tomu zmiňujete: „…Dojmy bez pojmů jsou slepé, pojmy bez dojmů jsou prázdné. Ortega chápe tyto pojmy jako pragmatické nástroje k uchopení reality, zejména proto je důležitý proces konceptualizace…“
3. Dokázala byste popsat (a zdokumentovat) Ortegův vztah k tradici španělské mystiky (Ignác z Loyoly, Terezie z Avily, Jan od Kříže)?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně**
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