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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Daniel Špelda, PhD.

**Práci předložil(a)**: Martina Böhmová

**Název práce**: Koncepce přirozeného stavu v novověké filosofie

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

M. Böhmová se ve své práci snaží o porovnání koncepcí T. Hobbese a J. Locka. Bohužel práce v mnoha ohledech nevyhovuje. Cíl práce nebyl naplněn – už jen proto, že samotné srovnání v ní víceméně chybí. Stejně tak schází propracovaný úvod a závěr, anglické summary je tristní. Nebylo rovněž zcela dodrženo zadání – tématem práce bylo pojetí přirozeného stavu, ale Böhmová se věnuje i oblastem politického a sociálního myšlení obou filosofů, které již problematiku přirozeného stavu přesahují (např. pojem společenské smlouvy).

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce působí spíše jako referát z nepříliš kvalitní sekundární literatury: Prameny nejsou analyzovány, jsou spíše používány jako příležitostný zdroj citátů. Z poznámkového aparátu je ostatně zřejmé, že jednotlivé podkapitoly jsou převzaté ze sekundární literatury, jak o tom svědčí výskyt sérií „Tamtéž“ za sebou. Kromě analytického prvku tak schází i schopnost syntetického zpracování různých zdrojů. Dále se v práci neobjevuje žádná cizojazyčná literatura, jejíž využití by zvýšilo kvalitu práce.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální úprava práce je nestandardní. Zvolený způsob citování považuji za nevhodný. Odkazy jsou navíc umístěny až za seznamem použité literatury, což je nesprávné. Struktura práce nepůsobí příliš promyšleně. V práci se objevuje zmatek ve formátování a občasné pravopisné chyby.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Výsledná podoba práce se mnou nebyla konzultována. Očividně se jedná o narychlo připravený soubor několika fragmentů a odstavců, které jsou namnoze jen reprodukcemi příslušných kapitol ze sekundární literatury. Navrhuji proto hodnocení „nevyhověla“.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**
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