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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)**:Mgr. Dagmar Zajíčková

**Práci předložil(a)**: Martina Böhmová

**Název práce**: Koncepce přirozeného stavu v novověké filosofii

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce měla být „*snaha o porovnání Thomase Hobbese a Johna Locka a pokus o odhalení a odlišení jejich motivace, argumentace a důsledků*“, přičemž se studentka soustředila na témata svobody, moci, morálky, války a společenské smlouvy. Stanovený cíl práce se studentce nepodařilo naplnit.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Předložená má práce má „výpiskový“ charakter. Studentka v podstatě celou práci postavila na výpiscích z vybraných kapitol sekundární literatury. Jednotlivé kapitoly, i odstavce v nich, nejsou nijak souvisle propojeny, celá práce tak působí značně nesystematicky a připomíná spíše referát, než práci na závěr studia.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Ani po formální stránce není práce zcela v pořádku. Způsob odkazování na literaturu, všechny odkazy až na konci práce, není správný. Také už při letmém pohledu jsou patrné i další formální nedostatky - číslování stránek už od titulní strany (v PDF verzi této práce chybí čísla stránek úplně), obsah, u něhož chybí čísla konkrétních stran kapitol, nové kapitoly začínající na koncích stránek, atd.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Bohužel musím konstatovat, že předložená práce nesplňuje (po obsahové ani po formální stránce) požadavky kladené na bakalářskou práci. Studentka předložila pouze referát postavený na výpiscích a citacích z kapitol sekundární literatury (viz připomínka výše). Některá témata, kterým se studentka věnuje, patří spíše do politologie než do filosofie (moc, stát, politické myšlení). Chybí také propracovaný úvod a závěr, cizojazyčné resumé je na velmi nízké úrovni. Práce působí dojmem, že byla psána na poslední chvíli a ve spěchu, a proto byla možná zvolena metoda výpisků ze sekundární literatury a také opomenuty další náležitosti bakalářské práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Konzultovala jste dílčí výsledky a závěry během psaní s vedoucím bakalářské práce?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Nevyhověla.
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