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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

**Práci předložil(a)**: ***Jitka Svitáková***

**Název práce**: **Vliv veřejných knihována rozvoj informační gramotnosti žáků základních a středních škol**

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Práce si klade za cíl zjistit, „jaký vliv mají veřejné knihovny na rozvoj informační gramotnosti žáků

základních a středních škol“. V Závěrech se konstatuje, na základě provedeného výzkumu, že tento vliv je

podle pedagogů kladný. Vzhledem k obecně obtížné vyjádřitelnosti vlivu jako takového, je možné

konstatovat, že účel práce byl v naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Bakalářská práce diplomantky se dá jednoznačně označit za vlastní text. I v teoretické části se totiž velmi zdařile a po svém vypořádává s řadou odborných textů, z nichž nastudovává základní teoretické pojmy nosné pro své téma. Daří se jí vytvořit koherentní text mnohé slibující. Také praktická část, především provedený průzkum, jsou výsledkem vlastní práce. V něm se sledují spíše formální stránky kolem informačního vzdělávání než stránky obsahové (ty bylo vzhledem k elektronické verzi dotazování jistě možné více akcentovat). Práce vykazuje zcela jistě náročnost přiměřenou bakalářské práci. Funkčními přílohami jsou přehled zkratek a především dotazník.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev velmi kvalitní, dá se říci bez chyb (jen vynechání předložky, možná ojediněle jiná interpunkce). V pořádku je také grafická úprava, přehlednost členění kapitol, citace pod čarou i v seznamu použité literatury a zdrojů.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce je velmi dobře strukturována. Kapitoly 1 – 6 se jeví jako nesporně kvalitní východiska pro případné konstatování, jaký konkrétně je vliv knihoven na rozvoj informační gramotnosti žáků základních a středních škol. Autorka zde správně mimo jiné vychází především ze školských materiálů, hlavně z RVP, které jsou jistě tím prvotním, k čemu by se „služba“ knihoven měla vztahovat. V textu se uvádí předpokládané výstupy takzvaných klíčových kompetencí na ZŠ i SŠ.

Praktickou část bakalářské práce, kromě připomenutí úspěšných aktivit informačního vzdělávání žáků ve vybraných knihovnách, prezentuje především vlastní průzkum. Je veden v obecnější rovině než předchozí teoretická část. Dozvídáme se například, kolik procent pedagogů si myslí, že vzdělávací aktivity ve veřejných knihovnách pomáhají zvyšovat informační gramotnost žáků, a bylo by jistě podnětné dozvědět se, v čem vliv knihoven v tomto směru spočívá konkrétněji.

Je nepochybné, že téma bakalářské práce je velmi aktuální a že tyto otázky budou v praxi vyžadovat dalšího propracování. Vytváření koncepce jde pochopitelně nad rámec bakalářské práce. Jen mám zato, že učitelé by byli ochotni, např. u otázky č. 8, konkrétněji zhodnotit pomoc knihovny při zvyšování informační gramotnosti žáků (ve smyslu cílových kompetencí). A to by mohlo knihovny efektivněji nasměrovat do budoucna tak, aby mohlo „dojít k přesnějšímu zaměření informačních lekcí“, jak se uvádí v Závěru.

Shrnutí dotazníkového šetření hovoří ve prospěch veřejných knihoven, zvláště vzhledem k ZŠ. Jednoznačně pozitivním závěrem, a tedy významným východiskem do budoucna, je jistě to, že pedagogové obou stupňů škol by jednoznačně uvítali rozšíření spolupráce s knihovnami.

Celkový dojem z práce je pozitivní, silnými stránkami textu je především vyvozování teoretických východisek (komprimací celé škály materiálů) a kvalitní provedení dotazníkového šetření, ze kterého jistě knihovny mohou vyvodit závěry.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1.

Je možné podle Vás předpokládat, že pokud by byli knihovníci seznámeni s tzv. klíčovými kompetencemi, např. s „kompetencí k učení“ a s jejími konkrétními výstupy, mohli by lépe reagovat ve svých lekcích na požadavky školy a škola by na druhé straně více slyšela na nabídku knihovny, pokud by tato obsahovala naplňování klíčových kompetencí. Tedy škola by spatřovala v knihovně intenzivního pomocníka.

Jinými slovy: dá se říci, že tady jde i o terminologickou bariéru, kterou je třeba bourat (knihovníci neznají RVP a to, co z nich plyne)?

2.

Zhodnocení vlivu je vždy velmi problematická záležitost – ale pokuste se shrnout vliv veřejných knihoven na rozvoj informační gramotnosti žáků ZŠ a SŠ.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

 v ý b o r n ě
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