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**1. CÍL PRÁCE**

Předkládaná bakalářská práce se zabývá pragmatismem a filosofií výchovy v pojetí Johna Deweyho. Jejím cílem je podat filosofických a výchovných principů podle Deweyho a tyto přístupy srovnat s odlišnými pojetími Sokola a Patočky. Tyto cíle lze považovat vesměs za splněné, i když spíše než srovnání jsou informace o Deweyho pojetí o Sokola a Patočku jen doplněny.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

Práce je sestavena ze tří částí. V první je představen vznik a vývoj pragmatismu, v druhé pragmatistické pojetí zkušenosti a ve třetí pragmatistické pojetí výchovy.

První část seznamuje s historií vzniku a filosofickým významem pragmatismu. Kapitola je zpracována především ze sekundární literatury, což ale vzhledem k jejímu úvodnímu charakteru nepovažuji za problém. Mnohem více se dalo očekávat od podkapitoly „Filozofický význam pragmatismu“. Zde se autorka omezuje na jeho prezentaci Jamesem a Čapkem, ale nehodnotí, jakou roli sehrál tento směr v dějinách filosofie. Co přináší nového, jak ovlivnil další vývoj filosofického myšlení atd. Je pragmatismus řešením starých otázek novými myšlenkami a postupy, nebo je to jen nové jméno pro staré způsoby myšlení? Na s. 14 se zdá, že autorka zastává oba názory. Postrádám vazbu na otázku v názvu bak.práce (co je pragmatické?). Jak se pozná pragmatické od nepragmatického? Kdo a jak určuje cíle, vzhledem k nimž lze o pragmatičnosti vůbec hovořit?

Druhá kapitola popisuje Deweyho chápání toho, co je to zkušenost a jaký má vztah k myšlení. Autorka se z části opírá o Deweyho úvahy v knize Demokracie a výchova a především pak o sekundární literaturu. Není zcela transparentní, proč je kapitola rozdělena do podkapitol Metafyzika zkušenost, Zkušenost a myšlení a Hlavní rysy zkušenost, když takto pojmenovaná témata jsou probírána ve všech z nich. Celkově však kapitola nepůsobí špatně.

Třetí část, která se zabývá pragmatistickou filosofií výchovy, začíná pohledem do její historie. To ale jen dle nadpisu, obsahem se kapitola historie pragmatistické pedagogiky moc nezabývá. Na s. 25 chybějí odkazy na Singuleho (Singule popisuje, Singule konkrtetizuje). Ty vypadly nejspíš při tom, jak autorka promazávala problémová místa z předchozí verze.

Od s. 29 se objevují mezi použitými zdroji i jedna kniha od Patočky a jedna od Sokola. Srovnání zde sice není, ale nějak se autorka tématu vztahujícímu se ke stanovenému cíli dotýká.

Práce trpí tím nedostatkem, že někdy obsah neodpovídá názvu kapitol, nebo jen velmi nejasně. Např. v kap. 4.2.3 se morálních důsledků výchovy (byť to takto stojí v jejím názvu) moc netýká. Krátká úvaha je jen v posledních odstavcích.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

Formálně je práce víceméně v pořádku. Určitý nedostatek se týká odkazů na zdroje. U několika odkazů neodpovídá číslo uvedené strany tomu, co se na ní má vyskytovat. Myšlenky, které jsou parafrázovány a odkázány např. v pozn. č. 2, 6 (zde má jít o přímý citát, ale Čapkova formulace je odlišná, takže by mělo jít o parafrázi), 7, 88, 162 v uvedných zdrojích a na uvedených stranách nejsou.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE**

Ve srovnání s předchozí verzí byly z práce odstraněny pasáže se sproným autorstvím. Práce je nyní o několik stran kratší, ale cíle do větší míry naplňuje, byť její strukturování je mnohdy nejasné.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1. Jednu z kapitol jste nazvala „Metafyzika zkušenosti“. Proč toto slovní spojení? Narazila jste na něj někde v literatuře?
2. Setkala jste se někde v sekundární literatuře s podobným postupem, tj. kdy pojednání o pragmatistické výchovy předchází rozsáhlá obecná charakteristika pragmatismu a o pojetí zkušenosti? Proč jste zvolila toto pořadí?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: dobře**

Datum: 28.8.2013 Podpis: