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**1. CÍL PRÁCE**

Cílem předkládané práce je porovnání pojetí člověka u Ericha Fromma a Herberta Marcuseho. Autorka si klade i další, náročnější cíle. Chce zjistit, co je ovlivnilo a přivedlo k jejich myšlenkám. S určitými výhradami lze tyto cíle považovat za splněné.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

Už z Úvodu je patrná určitá těžkopádnost autorčiných formulací. Každé sdělení je pro jistotu ještě jednou zopakováno. Toto je bohužel rys vlastní celému textu.

K samotnému obsahu: vstupní kapitola slibuje krátké představení Frankfurtské školy (s. 3). Ta nabízí poněkud zbytečně biografické údaje Marcuseho a Fromma, rovněž zbytečné bylo pojmout tyto odstavce jako samostatné kapitoly. Jednu hypotézu však mám – jelikož práce jen o sto znaků přesahuje minimální stanovený rozsah, bez těchto odstavců by byla podlimitní.

Samotné Frankrutské škole je věnována jedna stránka, v nichž se autorka spíše než na ideje soustředí na periodizaci jejího vývoje, výčet jmen a oblasti působení.

Kap. 3 je věnována pojetí vývoje člověka u obou myslitelů. Tomu předchází, opět lehce nadbytečně, úvaha (3.1) o tom, jak nesnadné je vymezení pojmu „člověk“. Naopak rozhodnutí přiblížit Freudovo pojetí osobnosti, je odůvodněné, neboť s ním oba autoři pracují. Samotnému Marcuseho pojetí člověka je věnován jeden odstavec (na s. 9). To se zdá nepřiměřeně málo, zejména vezmeme-li v úvahu, že by mělo jít, dle názvu i cílů, o hlavní část práce.

Oproti tomu pojetí člověka u Fromma je zpracováno mnohem lépe a rozsáhleji. Ale i tak jde jen o shrnutí 15 stran Frommovy knihy Člověk a psychoanalýza. Jiné zdroje se zde neobjevují.

Celá tato kapitola (kap. 3) je nazvána „Člověk a jeho vývoj“, ale o vývoji prakticky nepojednává, ani není patrné, má-li jít o vývoj člověka jako jedince, nebo o kulturní vývoj člověka jako lidstva.

Čtvrtá kapitola se týká pojetí vztahu člověka a společnosti u Fromma a Marcuseho. Členění této kapitoly mi nedává smysl. Proč jsou samostatné podkapitoly (o délce jednoho odstavce) věnovány modům být a mít? A proč po nich následuje kapitola o Marcusem a po ní opět o Frommovi?

Věcně však je tato část srozumitelná a vystihuje některé podstatné prvky Marcuseho a Frommovy kritiky společnosti. V případě Marcuseho zpracované jen s minimem použitých zdrojů. V obou případech pak pouze deskriptivně. Přitom tyto politicko-filosofické teze si přímo říkají buď o samostatnou (a kritickou) úvahu, nebo o konfrontaci s odlišnými názory.

Kapitola o různých druzích svobody je zpracována přijatelně. Odděleně je pojednáno o různých druzích svobody. Jsou to spíš takové sondy do příslušných částí studovaných knih, vlastní vklad autorky (kritika, komparace, syntéza atd.) je zanedbatelný.

Šestá kapitola (Porovnání) je vlastně závěrem. Samotný „Závěr“ je pak spíše jen shrnutím obsahu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

Formální stránka práce nevykazuje závažnější nedostatky. Odkazy na literaturu jsou uváděny přijatelným způsobem. Jen citování předmluv, úvodních studií atd. dělá autorce určitě problémy. Uvádí je, jako by šlo o texty Marcuseho či Webera atd., avšak jejich autory jsou E. Urbánek a M. Havelka. Toto je třeba uvádět.

Pravopisné chyby se v práci vyskytují, ale v zanedbatelné míře.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE**

Práce dle mého soudu splňuje jeden z cílů – opravdu představuje a v závěru porovnává myšlenky Marcuseho a Fromma. Ale pojmenování vlivů, které na jejich myšlenky působily, se nezdařilo. Přesněji řečeno, toto téma s v práci neobjevuje. Nutno ale dodat, že tohoto cíle by s použitou literaturou a v rozsahu bak. práce, ani nebylo dosažitelné.

Práce je poměrně krátká, jen o pár set znaků (o jeden až dva odstavce) přesahuje minimální stanovený rozsah. Působí dojmem, že je napsaná tak, aby po všech stránkách jen těsně splnila očekávané požadavky. Dle mého názoru ji lze klasifikovat jako *dobrou.*

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1. Na s. 14 píšete: „Jak se společnost vyvíjela, tak postupně ztrácela racionalitu a obsah.“ Můžete uvést, ve které době ještě společnost racionalitu a obsah ještě měla, před tím, než ji ztratila? Co je tím vlastně myšleno?
2. Neodporuje Marcuseho tvrzení, že „jediné potřeby, které je třeba uspokojovat, jsou potřeby vitální, tedy jídlo, bydlení a šaty“ (s 15) všem psychologickým poznatkům?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: dobře**
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