



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
Katedra sociologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Marcela Šmídová

Název práce: Role učících v procesu reprodukce vzdělanostních nerovností - případ praktických škol

Oponovala (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si klade za cíl zjistit, "zda existuje spojitost mezi mírou motivace vyučujících, a hodnocením školy, na níž působí" (str. 4). V úvodu poté dále konkretizuje cíl, jako snahu odhalit vlivy působící na motivace k práci a jejímu vnímání ze strany samotných vyučujících. Autorce se cíl naplnit podařilo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Marcela Šmídová si zvolila netradiční perspektivu na nerovnosti ve vzdělávání a přistoupila k ní s velkým tvůrčím nasazením. Patrné je to již z obsáhlého úvodu, kde vysvětluje zaměření práce a kontext zacílení výzkumu. V teoretické části práce je autorka nucena náročně propojit kontext cíle výzkumu, který je velmi komplexní - tedy stratifikaci, vzdělání, role vyučujících, legislativu, diferenciaci českého školského systému a koncept motivace. Tuto práci, až na čtvrtou kapitolu, kde je argumentace poněkud nejasná, zvládla velmi dobře. Po přečtení celé práce, také vyvstává otázka, zda nešlo být v teoretické části úspornější při popisu procesu přechodu mezi tzv. běžnou a praktickou školou a úlohy Pedagogicko psychologických poraden, když toto téma v empirické části práce není reflektováno.

Metodologická část práce je napsána podrobně a autorka v ní odhaluje a zdůvodňuje každý krok realizovaný v rámci výzkumu. Ten měl dvě části, předvýzkum tvořící rozhovory s jedinci umožňující lépe uchopit zkoumané téma (např. pracovních NGO či bývalá zaměstnankyně MŠMT), a hlavní jádro výzkumu, které tvoří hloubkové rozhovory s 13 vyučujícími ze dvou (respektive čtyř) typů škol.

Empirická část práce přináší velmi zajímavá zjištění výzkumu, která jsou přehledně členěna dle jednotlivých témat vyplývajících jednak z teoretické části, jednak ze samotného výzkumu. Autorka provazuje svá zjištění s teoretickou částí výzkumu.

Teoretické části práce je věnováno v textu více prostoru než vlastním zjištěním (36:26), nicméně tato nevyváženost není zásadní a většina témat otevřených v teoretické části má své opodstatnění v empirické části práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce není mnoho nad čím se při posuzování práce pozastavit. Jazykový projev je vyzrálý, text čtivý, práce přehledně členěna. Autorka v práci důsledně dodržuje principy práce s literaturou, pracuje s jednotnou citační normou. Grafická úprava práce je standardní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z diplomové práce je výborný. Silnou stránkou práce je zvolená perspektiva na téma vzdělávání. Marcela Šmídová se zaměřila na vyučující a jejich motivaci, náležitě zdůvodnila význam tohoto opomíjeného tématu v rámci uchopování vzdělanostních nerovností a přinesla zajímavá zjištění. Podařilo se jí téma a bohatá data "vtěsnat" do ucelené diplomové práce, přičemž je evidentní, že musela disciplinovaně "okrajovat". Pro další práci bych doporučila intenzivněji propojovat teoretickou a empirickou část práce. Rozhodně ale doporučuji část(i) práce publikovat, neboť zjištění výzkumu považuji za přínosná jak pro akademickou, tak veřejnou diskusi o vzdělávání.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Jak byste navrhla ještě zlepšit definování kategorie horší a lepší škola?

V teoretické části věnujete prostor procesu vstupování či přestupů dětí do praktických škol a úloze pedagogicko psychologických poraden. Zároveň přinášíte argument o tom, jak obtížné je realizovat cestu opačnou, z praktické do tzv. běžné základní školy. Reflektovali vyučující (z praktických škol) při rozhovorech tuto situaci? (Ve vztahu ke své motivaci a pohledu na žáky/ačky?)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně

Datum: 20.5.2013

Podpis: