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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Práce se zaměřuje na zkušenosti a postoje vegetariánů v oblasti partnerských vztahů, přičemž k vegetariánství přistupuje jako ke znaku specifického životního stylu, s nímž se pojí specifické hodnoty. Autorka se zejména soustředila na otázku, zda a jak ovlivňuje individuální volba být vegetariánkou či vegetariánem volbu partnera a nakolik se toto rozhodnutí promítá do partnerských vztahů, jaké hodnoty jsou v partnerském soužití vegetariánů z jejich pohledu podstatné (viz. str 5-6). Domnívám se, takto stanovených cílů se autorce podařilo dosáhnout.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Text doznal ve srovnání s předchozí verze významného zvýšení kvality. Lze konstatovat, že výkladová linie textu je jasně a logicky vystavěna a navazuje na stanovené cíle. Předkládaná analýza přesto zůstává spíše na povrchu a mohla jít více do hloubky. Například zmínka, že v posledních letech došlo k rozšíření specializovaných obchodů s vegetariánskou stravou a výrobky pro vegany, by si zasloužila hlubší analýzu, zaměřující se třeba na výklad této změny ve světle širších proměn ekonomiky, hodnot i nárůstu plurality životních stylů v české společnosti.

Některé interpretace jsou „jalové“ a celkově by mohly být teoreticky hutnější (např. na str. 38). Některé z nich jsou zavádějící (např. str. 55, první odst.). Celkově bych výkladu vytkla především ztotožňování vegetariánství se specifickým životním stylem bez hlubší diskuze toho, co životní styl přesně obnáší. Životní styl přeci netvoří pouze stravování ale i mnoho dalších proměnných a aspektů. Bylo by zajímavé a přínosné, kdyby v textu byly rozkryty i další dimenze ono specifického životního stylu. Především podrobnější diskuze hodnot vegetariánů ve vztahu ke specifickému životnímu stylu, který naráží na odmítání či nepochopení jejich nevegetariánských přátel a příbuzných, by si to zasloužila.

Za problematickou a z hlediska obsahu nejslabší část práce vidím teoretickou kapitolu o kariéře vegetariána/ vegana, která je v ale v podstatě diskuzí nad konceptem identity.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Úroveň jazykového projevu se znatelně zlepšila, přesto v textu zůstalo množství pravopisných chyb (zejména v interpunkci), překlepů (str. 41, 43, 50 atd.) i gramatických chyb (str. 10 – „na kontextu této teorie“). Kvalita příloh je na standardní úrovni.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

 *originalita myšlenek apod.):*

Lze konstatovat, že autorce se podařilo úspěšně zapracovat většinu zásadních připomínek k první verzi práce a významně zvýšit kvalitu textu. Práce působí koherentně, má rozpoznatelnou výkladovou linii, zajímavá zjištění jsou zarámována jasně stanovenými sociologickými koncepty, přestože v práci s nimi i v interpretaci některých poznatků lze stále zaznamenat jisté rezervy. Stejně tak i jazyková úroveň práce je nyní poměrně uspokojivá, i když i zde je množství drobných nedostatků, které zbytečně kazí relativně příznivý dojem.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

 *tři):*

Blíže vysvětlete, jak v práci konceptualizujete životní styl, zejména ten spjatý se zdravím.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Autorce se podařilo uspokojivě přepracovat text a zvýšit jeho kvalitu, domnívám se, dokonce o několik stupňů. Proto práci navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.
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