

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jan Jirka

Název diplomové práce: Organizační struktura a. s.

Konzultant diplomové práce: JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Bez námitek.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Místy sice práce sklouzává k určité popisnosti, to je však dáno jejím značně širokým záběrem. Rozsahem i kvalitou zpracování práce zjevně překračuje obvyklý průměr diplomových prací. Zbytečné jsou rozsáhlé citace zákonných textů (s. 25, 29 aj.). Významnějším nedostatkem je pouze absence pojednání o neplatnosti usnesení valné hromady (odkaz na díla publikovaná jinými autory je tu nepřipadný – s. 38).				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Bez námitek.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Bez námitek.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Bez námitek.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> V práci se objevují některé drobnější nepřesnosti (promiscue užívaná slova „jednání“ a „zasedání“ valné hromady – s. 15 aj.) a písařské chyby („tzv. Listiny“ na s. 32; „ep ipso“ na s. 93), jejich povaha a četnost však není taková, aby byla solidní úrovní práce významněji ke škodě.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:			
<u>Zdůvodnění:</u> Není zjevné, k čemu by bylo v právním systému ČR zavedení hlasovacích trustů (s. 125). Je třeba si uvědomit, že dosud ne všechny státy, popř. jejich členské státy, anglosaského právní				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

provenience připouští zastoupení akcionáře na zasedání valné hromady. V kontextu toho pak má nepochybně existence hlasovacích trustů svůj smysl.
S výhradou výše řečeného představuje práce solidní příspěvek do začínající diskuse nad rekonstruovaným soukromým právem.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 8. dubna 2013


JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.