

OPONENTSKÝ POSUDEK k diplomové práci

Zpracovatel diplomové práce:	Jan Jirka
Osobní číslo:	R06113
Zpracovatel posudku:	JUDr. Tomáš Fiešer, Ph.D.
Název práce:	Organizační struktura a.s.
Datum zpracování práce:	13. března 2013

Posouzení:

Po detailním prostudování a analýze předložené diplomové práce s názvem „Organizační struktura a.s.“ předkládá oponent diplomové práce následující posouzení,

Formální zpracování diplomové práce a práce s odbornou literaturou

Po stránce formální lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako nadprůměrnou, když tato splňuje formální podmínky kladené na zpracování analogického typu odborných dokumentů. Lze tedy konstatovat, že zpracovatel předkládané diplomové práce naplnil podmínky kladené ve Vyhlášce děkana FPR č. 30D/2012, o bakalářských a diplomových pracích ve znění vyhlášky č. 34D/2012 (úplně znění).

Zpracovatel v rámci předkládané diplomové práce odkazuje na užití rozsáhlého množství odborné literatury, kterou nejen cituje, ale v rámci textu a struktury předkládané diplomové práce také vhodně používá.

Gramatické zpracování diplomové práce

Po stránce gramatické je možné konstatovat, že lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako průměrnou. Zpracovatel prokázal schopnost zpracování odborného textu, a to včetně užití základní odborné právnické terminologie. V této souvislosti je nutné zmínit některé gramatické nedostatky, které se v předkládané práci objevují, avšak které lze s ohledem na rozsáhlost práce pominout.

Obsahové zpracování diplomové práce

Po stránce obsahové přijal zpracovatel za téma diplomové práce problematiku, která je poměrně široká a vzhledem ke své praktické využitelnosti také v širokém rozsahu diskutovaná a judikovaná. Širokou materií, která je s posuzovanou problematikou spojena, zpracovatel dokázal řádně uchopit a zasadit ji nejen do historických, ale zejména pozitivně právních souvislostí.

Bohužel, zpracovatel předkládané diplomové práce, přestože práci pojal velmi široce a současně si již v základu vytkl jako základní užití metody při jejím zpracování metodu deskriptivní a metodu analytickou, pak nebyl schopen se vymanit právě a pouze z deskripce k diplomové práci převzatého tématu.

Jeví se například velkou škodou, že autor předkládané diplomové práce, přestože avizuje užití komparativní metody ve své práci (viz. strana 1 diplomové práce) a současně i provádí krátké shrnutí úpravy akciové společnosti ve Francii, Velké Británii a Spojených státech amerických (viz. strana 112 až strana 123 diplomové práce), pak tak čini velmi povrchně a v předložené práci se s provedením komparací nelze téměř shledat, což diplomové práci ubírá na její kvalitě.

Dále nelze z kritického hlediska pominout ani skutečnost, že autor se v práci dopouští některých základních neznalostí úpravy akciové společnosti v pozitivním právu. Jako příklad je možno uvést konstatování na straně 2 diplomové práce, kdy autor řadí valnou hromadu, představenstvo a dozorčí radu akciové společnosti mezi fakultativní orgány, konstatování na straně 4, kdy autor přisuzuje kompetenci k obchodnímu vedení i dozorčí radě společnosti, konstatování na straně 26, kde autor stanoví pro okresní soudy Středočeského kraje věcnou příslušnost pro odvolání pro Městský soud v Praze nebo konstatování na straně 31, kde autor spojuje nemožnost výkonu hlasovacích práv a priori

s minoritními akciemi (zřejmě měl na mysli prioritní akcie). V této souvislosti oponent abstrahuje od některých písařských chyb, které by mohly vést k nesprávnému chápání smyslu dotčených vět.

Na straně druhé však nelze pominout, že v předložené diplomové práci nechybí pokus o vlastní stanoviska a názory zpracovatele k posuzované problematice, resp. jejím dílčím aspektům, přestože s některými z nich je možné vést diskusi.

V práci předkládané práce se její autor pokusil i o úvahy de lege ferenda, resp. o srovnání současné právní úpravy s právní úpravou obsaženou jak v zákoně č. 89/2012 Sb., občanském zákoníku, tak i zákoně č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, které vstoupí v účinnost k datu 1. ledna 2014. Nad rámec uvedeného pak lze ocenit i návrhy na začlenění některých zahraničních úprav (např. tzv. hlasovacích trustů) do nově vytvořené právní úpravy.

Vzhledem k uvedenému doporučuji, aby se zpracovatel v rámci obhajoby zaměřil na vybraný orgán akciové společnosti, u kterého by provedl detailní komparaci jeho právní úpravy s některou ze zahraničních právních úprav, které v předkládané diplomové práci užívá.

Doporučení:

S ohledem na shora provedené posouzení a následné zhodnocení předložené diplomové práce, i přes uvedené nedostatky,

d o p o r u č u j i

předloženou diplomovou práci na téma „Organizační struktura a.s.“ k obhajobě s předběžným hodnocením „velmi dobře“. Současně však doporučuji, aby nedostatky předložené práce naznačené ve shora uvedeném posouzení zpracovatel práce odstranil v rámci ústní obhajoby.

V Karlových Varech, dne 23. dubna 2013



JUDr. Tomáš Fícler, Ph.D.