

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

O p o n e n t n í p o s u d e k

diplomové práce Ladislava Pelešky

"Neprávní pravidla v soukromém právu"

Předložená diplomová práce o rozsahu 55 stran vlastního textu se závěrem, resumé v anglickém jazyce a poznámkovým aparátem je členěna do 3 základních částí, dále do jednotlivých kapitol.

Diplomant zvolil téma zajímavé, navýsost teoretické (tedy pro studenta značně obtížné), mající multidisciplinární charakter. Svoji ambici autor vyjádřil v úvodu práce - „utvoření obecného povědomí o této problematice“ - tedy poměrně skromnou. Soudím, že se mu tuto ambici nepodařilo naplnit způsobem zcela uspokojivým.

Nejdříve k formální stránce práce. Kritiku zaslouží nedbalá závěrečná revize textu, která zřejmě od strany 49 absentovala zcela. Gramatické chyby, ne zcela smysluplná slovní spojení, to by se ve vědecké práci rozhodně objevit nemělo. Zkomolení příjmení autorky použitého zdroje je neomluvitelné (str. 42). Některá nedomyšlená tvrzení, jako např. „ žaloba má represivní úlohu“.....“spor se řeší na úrovni přestupkových řízení“.....institut se vyznačoval značným důrazem na politickou stránku věci“... „radioaktivita není fyzikálním působením“....“neprávní pravidla vznikají náhle a stejně rychle zanikají“...lze snad přičíst neobratnosti ve vyjadřování. Kontrastuje to ovšem s dalšími (a to zcela převažujícími) částmi textu, který je velmi elokventní. Aby také ne, když jde o citace či parafráze doktrinálních pramenů, a to v rozsahu, který je pro mě na hranici akceptovatelnosti.

Systematika práce dobrá, ovšem problémem je, že diplomant nevěnuje každému z pojednaných institutů odpovídající pozornost. Obchodním zvyklostem a podmínkám autor věnoval nejméně polovinu práce; přitom jde o specifický normativní systém uplatňující se pouze v obchodním právu (v této souvislosti otázka: probíhají přípravné práce na novém obchodním zákoníku? – str. 32). Ostatním, dle mého soudu podstatnějším otázkám, jako je prolínání a vzájemné ovlivňování práva a morálky, se již takového prostoru nedostalo. Výčet ustanovení v současné době účinného občanského zákoníku obsahující hypotézu dobrých mravů je jistě namístě, ovšem výklad o nich se často odklání od tématu (např. zdůrazňování podmínek pro vydědění apod.). Ne zcela zřejmé je zařazení výkladu o sousedských právech, kdy „zásady občanského soužití“ došly již normativní úpravy, takže již nejde v případě

aplikace takových norem o interpretaci morálních pravidel ve smyslu, jakým to chápe zadání diplomového úkolu.

Text je prezentován celkem přehledně. Spokojenost lze vyjádřit s užíváním právního jazyka a frazeologie. Poznámkový aparát je rovněž dobrý, byť pokud jde o judikaturu velmi skromný. Citace pramenů doktrinárních, právních i judikatury odpovídá požadavkům vědecké práce. Daný materiál traktuje autor uměřeným způsobem, když při tom prokázal vyhovující schopnost rozboru problematiky, utřídění, zpracování a analýzu podstatných poznatků pro dané téma a rovněž i písemného vyjádření. Neshledal jsem významné nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu na pramen.

Obsahovou a odbornou úroveň práce považuji za vyhovující. Zcela převažují spíše filozofické úvahy než pro aplikační praxi hodnotné závěry a řešení vycházející z právních norem obsahujících odkaz na „neprávní pravidla“. V práci jsou jen skromně zmiňovány interpretační i aplikační problémy; jejich řešení autor příliš nenabízí, vlastními návrhy neplýtvá a k razantním úvahám de lege ferenda odvahu nenalezl. Jestliže má od 1.1.2014 nabýt účinnosti nový kodex soukromého práva, pak lze obtížně přehlédnout, že je diplomovou prací ignorován.

Závěr: Přes uvedené výhrady diplomovou práci hodnotím jako **dobrou a doporučuji k obhajobě.**

Při disputaci diplomant podá výklad „neprávních pravidel“ podle zákona č. 89/2012 Sb.



V Plzni dne 20.5.2013

JUDr. Alexander Šíma

oponent