

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jan Halámka

Název diplomové práce: Zásada profesionality v obchodních vztazích a její konkrétní projevy a právní důsledky

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Bez námitek.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant používá nevhodný pojem „účastník závazkového vztahu, resp. smlouvy“ (např. s. 22), ačkoliv pojem účastník je pojmem veřejnoprávním a procesním.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Bez věcných námitek. Diplomant někdy používá poněkud zvláštní formulace, např. „ustanovení právní normy“ (s. 15), „vyplňovač mezer v právu“ (s. 20), „zaváže se k odpovědnosti“ (s. 55).				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> I přes některé formální nedostatky je práce s prameny a judikaturou na solidní úrovni. Ani nová rekonfigurovaná právní úprava nebyla opomenuta.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s domácí literaturou je na solidní úrovni. Lze jistě ocenit, že diplomant dodržel požadavek na komparaci se zahraniční právní úpravou, nicméně tato komparace je extrémně stručná (s. 65-67), tedy v rozsahu necelých tří stran a s využitím pouhých dvou cizojazyčných prací, což vzhledem k povaze jím zpracovávaného tématu práce je dosti málo.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité		ANO	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

	literatury, rozsah):			
<u>Zdůvodnění:</u> V práci je nikoliv zanedbatelný počet písařských chyb (např. „větších bloků“ a „úpřímná snaha“ – s. 6, „použití“ – s. 24, „předepsaní“ – s. 35, „kontraktní odpovědnost“ – s. 58, „odporná péče“ – s. 62, „záležit“ – s. 66 aj.), jež místy působí dosti nevhodně; větší pečlivost diplomanta by tu byla nanejvýš žádoucí. Citace v poznámce pod čarou č. 65 (s. 29) je chybná; nejedná se o citaci názoru z díla T. Dvořáka, nýbrž o citaci prvorepublikového judikátu Nejvyššího soudu ČSR, který zde měl být citován. Obdobný nedostatek se objevuje i v poznámce pod čarou č. 63 (tamtéž). Diplomantovi lze proto vytknout, že se omezil na přecitovávání ze soudobé literatury, místo aby hledal <i>ad fontes</i> . Seznam použité literatury u tohoto tématu mohl a měl být podstatně rozsáhlejší. Formální podoba citací neodpovídá žádné existující citační normě. Na konci citací v poznámkách pod čarou diplomant zásadně nepíše tečku.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:			
<u>Zdůvodnění:</u> Vzhledem k tématu práce, které bylo v odborné literatuře mnohokrát pojednáváno z nejrůznějších pohledů, lze jen stěží očekávat nějaké zásadní právněteoretické závěry; to však kvalitu práce diplomanta samo o sobě nijak nesnižuje.				
8.	Otázka položená k obhajobě:			
Na s. 32 diplomant pojednává o pojmu nicotnosti podle § 879 ABGB. Jsou závěry dobové literatury k tomuto pojmu využitelné i poté, co nabude účinnosti nový zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 28. dubna 2013

JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

