

KONZULTANTSKÝ POSUDEK k diplomové práci

Zpracovatel bakalářské práce: Zdeněk Mika
Osobní číslo: R07198
Zpracovatel posudku: JUDr. Tomáš Ficner, Ph.D.
Název práce: Pojmové znaky nekalé soutěže
Datum zpracování práce: 18. prosince 2012

Posouzení:

Po detailním prostudování a analýze předložené diplomové práce s názvem „Pojmové znaky nekalé soutěže“ předkládá konzultant diplomové práce následující posouzení.

Formální zpracování diplomové práce a práce s odbornou literaturou

Po stránce formální lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako průměrnou, která splňuje většinu formálních podmínek kladených na zpracování analogického typu odborných dokumentů. Na straně druhé však nelze opomenout řadu nedostatků představovaných zejména nesprávně provedenými citacemi a odkazy pod čarou realizovanými v rozporu s požadavky na odborné práce předkládaného charakteru.

Zpracovatel sice v rámci předkládané diplomové práce odkazuje na užití rozsáhlého množství odborné literatury, kterou cituje, avšak kvantitu jejího užití žádným způsobem nepromítl do kvality předkládané práce.

Gramatické zpracování diplomové práce

Po stránce gramatické je možné konstatovat, že lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako průměrnou. Zpracovatel sice prokázal schopnost zpracování odborného textu, a to včetně užití základní odborné právnické terminologie, avšak současně se nevyvaroval jak výraznému množství gramatických chyb, tak i terminologickým nepřesnostem.

Obsahové zpracování diplomové práce

Po stránce obsahové přijal zpracovatel za téma diplomové práce problematiku, která je poměrně široká a vzhledem ke své praktické využitelnosti také v širokém rozsahu diskutovaná a judikovaná. Bohužel, širokou materii, která je s posuzovanou problematikou spojena, nedokázal zpracovatel v plném rozsahu zúročit a předložená diplomová práce se pohybuje z větší části v rovině povrchního náhledu a popisu právní úpravy s minimem užití judikaturních závěrů pro posuzovanou problematiku vlastních. Navíc v rámci vytčené problematiky se zpracovatel ve velmi širokém rozsahu věnuje problematice historického úvodu a obecných pojmů, a to na úkor vlastního obsahu práce, který si vytkl za cíl.

V předložené diplomové práci dále chybí, až na drobné výjimky, jakákoli vlastní stanoviska a názory zpracovatele k posuzované problematice či jejím dílčím aspektům.

Stejně tak původně jistě chvályhodný pokus o nejen popis, ale i případnou komparaci se zahraniční právní úpravou ve Španělsku vyzněl vniveč, když nakonec předkládaná práce žádnou bližší komparaci neobsahuje a omezuje se pouze na popis nejzákladnějších aspektů právní úpravy provedené španělskou legislativou.

V práci dále absentují jakékoli úvahy de lege ferenda či případné srovnání aktuální právní úpravy s právní úpravou obsaženou v zákoně č. 89/2012 Sb., občanském zákoníku.

Nelze dále pominout, že v řadě částí je předkládaná diplomová práce zpracována nesystematicky, kdy v části se její obsah opakuje (např. vymezování soutěžitele a spotřebitele na str. 9 až 11 a analogicky na str. 24 a 25), v některých částech dochází k nesystematickému řazení jednotlivých částí práce (např. podřazení poměrně rozsáhlého vymezení a charakteristiky institutu relevantního trhu pod téma „Subjekty v nekalé soutěži“) a v neposlední řadě nelze přehlédnout ani včlenění pasáží, které s analyzovanou problematikou vůbec nesouvisí, či jejichž souvislost je dána pouze v obecné rovině

(např. článek 5.4. pojednávající o právní povaze směrnic nebo článek 5.5. pojednávající o Soudním dvoru Evropské unie, a to v obou případech bez jakékoli souvislosti s posuzovanou problematikou).

Přestože si zpracovatel předkládané diplomové práce vytkl za její téma „pojmové znaky nekalé soutěže“, pak tomuto tématu věnuje ve své práci pouze minimum prostoru, a to na úkor historických pasáží či pasáží provádějících pouhý obecný popis legislativy jak v České republice, tak v Evropské unii.

Vzhledem k uvedenému doporučuji, aby zpracovatel v rámci obhajoby věnoval svou pozornost právě problematice pojmových znaků nekalé soutěže, které řádně vymezi a provede jejich hlubší právní analýzu, a to i v komparaci s předkládanou úpravou Španělska a současně vztážmo k legislativě Evropské unie.

V neposlední řadě doporučuji, aby zpracovatel předkládané diplomové práce provedl detailní komparaci mezi současnou právní úpravou pojmových znaků nekalé soutěže a úpravou dotčené problematiky provedenou v zákoně č. 89/2012 Sb., občanském zákoníku.

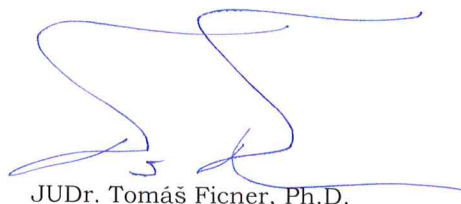
Doporučení:

S ohledem na shora provedené posouzení a následné zhodnocení předložené diplomové práce, i přes uvedené nedostatky,

d o p o r u č u j i

předloženou diplomovou práci na téma „Pojmové znaky nekalé soutěže“ k obhajobě s předběžným hodnocením „dobře“. Současně však doporučuji, aby nedostatky předložené práce naznačené ve shora uvedeném posouzení zpracovatel práce odstranil v rámci ústní obhajoby.

V Karlových Varech, dne 27. února 2013



JUDr. Tomáš Ficner, Ph.D.