

...ve práce:

viz paragrafy vedoucí a oponentky diplomové práce

Návrh stupně klasifikace pro diplomovou práci: dobře, nevyhověla

V Plzni dne 28. 8. 2013

1. OBHAJOBA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Stručný záznam o obhajobě:

Diplomantka se po úvodních formalitách vyjádřila k výtkám obsaženým v posudcích zejména k některým judikaturám. Dále se vyjádřila k otázkám z posudků, zabývala se především zakončeními sociálních právních v unijním právu. Dále se zaměřila na otázku, zda má aplikace sociálních právních předpisů vstoupit i v rozhodování ústavních soudů. Další hodnocení obhajoby viz příloha.

klasifikace obhajoby: nevyhověla

V Plzni dne: 28. 8. 2013

FOREJTOVA
podpis vedoucího diplomové práce

VOJTA
TROVĚLOVA

FOREJTOVA
podpis vedoucího katedry

VOKROVÁ

Klasifikace stupně: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla

imig se: 13

Odůvodnění rozhodnutí komise v rámci obhajoby diplomové práce
Jany Matulkové
na téma
Ústavní základy sociálních práv

Dne 28. srpna 2013 proběhla obhajoba diplomové práce paní Jany Matulkové na téma Ústavní základy sociálních práv, kdy vedoucí práce byla JUDr. Monika Forejtová, Ph.D. a oponentkou práce byla Mgr. Michaela Tronečková. Komise byla dále ve složení JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D., Mgr. et Mgr. Renáta Vokrojová a JUDr. Tomáš Pezl.

Komise následně po obhajobě, jejíž záznam je v protokolu o státní zkoušce, hlasovala a jednomyslně dospěla k názoru, že práce nebyla obhájena, a byla tudíž ohodnocena známkou nevyhověla. V souladu s ustanovením čl. VII odst. 6 vyhlášky děkana FPR č. 30D/2012, o bakalářských a diplomových pracích komise dále rozhodla, a to jednomyslně, že práce musí být buď zcela přepracována, anebo v souladu s ustanovením čl. III. odst. 2 vyhlášky si diplomantka zvolila téma jiné.

Komise se přiklonila k názoru oponentky práce, že obsah práce zcela neodpovídá základním požadavkům kladeným na diplomovou práci, zejména pak nadměrným používáním přímé citace právních předpisů, a díky tomu i nenaplnila dostatečně počet požadovaných minimálních normostran, nedostatečným užitím použitých zdrojů, nadměrnou popisností a převzetím definic, bez vzájemného propojení a jakéhokoliv uchopení problematiky tak, aby se práce stala přínosem. Není zřejmé čerpání z aktuální judikatury. Práce působí velmi neosobně. Pro úplnost se komise ztotožnila a zcela odkazuje na posudek oponentky a kritické připomínky obsažené v posudku vedoucího práce.

Při hodnocení ústní obhajoby komise shledala, že diplomantka byla nedostatečně připravena, a to tak, že i přes rozsáhlou písemnou přípravu a prokazatelnou snahu neodpověděla na položené dotazy a ani neobhájila práci samotnou. Nebyla schopna reagovat na doplňující dotazy členů komise.

Komise vzhledem k výše uvedenému diplomantce doporučuje, aby práci buď zcela přepracovala, a to v intencích původního zadání práce a s přihlédnutím k výtkám v obou posudcích. Nebo komise doporučuje diplomantce, aby zvážila volbu zcela nového, jí přístupnějšího, tématu diplomové práce.

V Plzni dne 28. srpna 2013

JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D. – předsedkyně komise

JUDr. Tomáš Pezl – místopředseda komise

JUDr. Monika Forejtová, Ph.D. – vedoucí práce

Mgr. Michaela Tronečková – oponentka práce

Mgr. et Mgr. Renáta Vokrojová – členka komise

Potvrzuji, že jsem se s odůvodněním komise seznámila


Jana Matulková