

Stručné posouzení diplomové práce:

hit formuly

Návrh stupně klasifikace pro diplomovou práci: velmi dobře - neprospěla

V Plzni dne 15.5. 2007

1. OBHAJOBA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Stručný záznam o obhajobě: Diplomantka byla schopna pracovat do st. VII.

(obhajobě - pro)
Zblatky dikama (obhajobě - pro)
FPR č. 301/2012 o bakalářské a diplomové práci.
Kritérii na jeho základě komise zvolila formu, aby se zjistilo, že podmínky oponentů a vedoucí práce a k motivační úloze tématu.
K podmínkám se nevyjádřila, pouze doplnila formální strukturu své DP.
Dále byla zpráva, že zpravidla byly v formě.
Ne všechny otázky k práci na otázku se týkaly metodikou.
K ústní obhajobě zpráva, že zpravidla byly v formě a měření práce.
Dále se zpráva zpravidla k motivaci komise

Klasifikace obhajoby: NEVYHOVĚLA

V Plzni dne 15.5. 2007

podpis vedoucího diplomové práce
Vlasta Vm
PEZC

podpis vedoucího katedry
ODEHNALOVA
FORESTAL

Klasifikace stupně: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl

seznámila jsem se: Gindlerova

NEOBHÁJENO

Odůvodnění rozhodnutí komise v rámci obhajoby diplomové práce
Jany Šindelářové
na téma
Princip suverenity lidu a česká ústavnost

Dne 15. května 2013 proběhla obhajoba diplomové práce paní Jany Šindelářové na téma Princip suverenity lidu a česká ústavnost, kdy vedoucím práce byl JUDr. Milan Tomeš a oponentkou práce byla JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.. Komise byla ve složení JUDr. Monika Forejtová, Ph.D., JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D., JUDr. Milan Tomeš, JUDr. Jana Odehnalová, Ph.D. a JUDr. Tomáš Pezl.

Komise následně po obhajobě, jejíž záznam je v protokolu o státní zkoušce, hlasovala a jednomyslně dospěla k názoru, že práce nebyla obhájena, a byla tudíž ohodnocena známkou nevyhověla. V souladu s ustanovením čl. VII odst. 6 vyhlášky děkana FPR č. 30D/2012, o bakalářských a diplomových pracích komise dále rozhodla, a to jednomyslně, že práce musí být buď zcela přepracována, anebo v souladu s ustanovením čl. III. odst. 2 vyhlášky si diplomantka zvolila téma jiné.

Komise se přiklonila k názoru oponentky práce, že obsah práce zcela neodpovídá zvolenému tématu práce ani zásadám pro vypracování práce, které jsou v práci přiloženy. Dále pak ani zpracovaná tematika nedosáhla potřebné úrovně vyžadované pro diplomovou práci. Pro úplnost se komise ztotožnila a zcela odkazuje na posudek oponentky a kritické připomínky obsažené v posudku vedoucího práce.

Při hodnocení ústní obhajoby komise shledala, že diplomantka byla nedostatečně připravena a nebyla schopna reagovat na doplňující dotazy členů komise. Z obsahu jejího projevu navíc vyplynuly její zásadní neznalosti základních principů a pojmů ústavního práva.

Komise vzhledem k výše uvedenému diplomantce doporučuje, aby práci buď zcela přepracovala, a to v intencích původního zadání práce a s přihlédnutím k výtkám v obou posudcích. Nebo komise doporučuje diplomantce, aby zvážila volbu zcela nového, jí přístupnějšího, tématu diplomové práce.

V Plzni dne 15. května 2013

JUDr. Monika Forejtová, Ph.D. – předsedkyně komise

JUDr. Tomáš Pezl – místopředseda komise

JUDr. Milan Tomeš – vedoucí práce

JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D. – oponentka práce

JUDr. Jana Odehnalová, Ph.D. – členka komise

Potvrzuji, že jsem se s odůvodněním komise seznámila

Jana Šindelářová
J. Šindelářová