

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právnická  
Katedra ústavního práva  
Studijní program Právo a právní věda  
Studijní obor Právo

**Posudek diplomové práce**

**„Kompetence orgánů EU a členských zemí v Evropské unii“**

---

Diplomant: Tereza Müllerová

Konzultant: JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

Úvod

Diplomantka Tereza Müllerová si jako téma své diplomové práce vybrala problematiku kompetencí orgánů EU. Toto téma je zaměřeno na spolupráci mezi EU a členskými zeměmi na základě kompetencí, které jsou vymezeny v SFEU a SEU včetně judikatury SDEU.

V úvodu své diplomové práce diplomantka sdělila svoji motivaci pro výběr práce, naznačila, jak obsah své práce tvořila a diskutovala. Uvedla jisté pochybnosti o tom, zda členskými státy zůstávají vůbec ještě nějaké podstatné kompetence a jejich definování považovala za podstatný cíl svého diplomového zadání.

Obsah diplomové práce

Diplomová práce je koncipována do celkem 5 hlavních kapitol s řadou podkapitol, přičemž kapitoly 6-9 tvoří podstatné náležitosti práce (literatura resumé, zkratky atp.).

V kapitole druhé, která následuje obecný úvod, se diplomantka zabývá samotnými základy EU, formuluje právní subjektivitu EU, opakuje hodnoty, na nichž je EU založena s tím, že správně uvádí, že se jedná o hodnoty, které sdílejí členské státy mezi sebou. Poukazuje na význam přednosti a závaznosti systému evropského práva a jednotlivých principů práva EU, které judikoval SDEU kupř. díky řízením o předběžných otázkách.

Ve třetí kapitole diplomantka rozpracovává úvahy změnách v kompetencích EU po Lisabonské smlouvě a o jejich posílení na úkor členských zemí. Navzdory tomu, že na str. 22 formuluje osobní závěr o ponížení kompetencí Evropské komise, což dle mého názoru není zcela pravda, považuje Lisabonskou smlouvu stejně jako soudní aktivismus SDEU za hlavní motory další hlubší integrace na úkor kompetencí zemí EU. Postavení národních parlamentů, kterým byla přiřčena vyšší spoluúčasť na evropském, legislativním procesu, sice považuje za posílené, přesto však konstatuje, že se jedná spíše o potvrzení již existující praxe (např. právo na informace). V této souvislosti se přehledně a věcně věnuje popisu vnitřního fungování Parlamentu ČR, včetně méně aktivní role Poslanecké sněmovny a více aktivního Senátu ČR, který se významněji vyjadřuje k otázkám spojené Evropy.

V kapitole čtvrté se věnuje otázce vnějších vztahů EU a jejich posílení v souvislosti udělené subjektivitě a v kapitole páté rozebírá rizika omezení suverenity členských zemí. Tato kapitola patří mezi nejzajímavěji zpracované, diplomantka v ní vyjadřuje vlastní, spíše skeptický názor na uchování suverénní pozice členských zemí v EU.

V závěru pak diplomantka shrnuje své poznatky o velice obsáhlé materii kompetencí, rizicích kompetenčních sporů, poukazuje místy na nesmyslnou, hypertrofovanou legislativu EU (na str. 54 odkazuje na směrnici EU o letním čase) a

zaujímá k ní kritický postoj. Vystoupení z EU nepovažuje za řešení, které by pozitivně ovlivnilo stát, který se k takovému kroku uchýlí.

### Formální úprava diplomové práce

Po formální, gramatické stránce je diplomová práce kvalitní, přehledná.

Práce je sepsána na 67 stranách čistého textu včetně stručného anglického resumé, čímž splňuje požadavek na její rozsah. Úvod a závěr, cizojazyčné resumé, použitá literatura, internetové zdroje či seznam článků, seznam zkratk, to vše je v práci obligatorně uvedeno.

Použité zdroje jsou uvedeny ve velmi kvalitní míře, diplomantka má v práci uvedeno 228 odkazů, včetně použité judikatury a zahraniční literatury. Poznámkový aparát splňuje požadavky vnitřních směrnic univerzity a je velmi kvalitně zpracován.

Z práce je patrné, že jejímu zpracování diplomantka věnovala skutečně významnou péči. Diplomantka způsob práce s konzultantkou často diskutovala, v rozsahu tématu a v potřebných zdrojích se postupně velice dobře orientovala.

### Otázky k ústní obhajobě:

- 1) Jak rozumíte soudnímu aktivismu SDEU, jak hodnotíte jeho dosah a jaký je na to Váš osobní názor ?
- 2) Vysvětlete konkrétně svoji úvahu o tom, že došlo k omezení kompetencí EK po přijetí Lisabonské smlouvy.
- 3) Shrňte kompetence členských zemí, které jim byly ponechány a které považujete za významné reprezentanty státní suverenity.



### Závěrečné hodnocení diplomové práce a její doporučení k obhajobě

Diplomantka prokázala velice kvalitní schopnost práce s domácí i zahraniční literaturou a judikaturou, s dalšími odbornými zdroji, využívala vysoce kvalitní citační aparát, svoji práci zpracovala v „ich formě“ a vdechla jí esprit svého vlastního, byť skeptického uvažování o důsledcích sjednocování Evropy pro tradiční chápání suverenity. Analýzu judikatury SDEU a Ústavního soudu ČR, kterou využila k popisu kompetencí a chápání suverenity v 21. století provedla kvalifikovaně. Prokázala tak osobní zájem o danou problematiku, a to nejen rozsahem práce, zpracovanými zdroji, ale vlastním tvořivým způsobem. Formální nedostatek spočívající v setrvalém označování Soudního dvora EU jako ESD místo SDEU, je sice chybou, ale nikoli obsahově podstatnou.

Posuzovanou diplomovou práci tak doporučuji k její ústní obhajobě a celkově hodnotím její písemné zpracování na výbornou.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 0% shodu s jinou prací.

V Praze dne 7.dubna 2013

JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.