

Oponentský posudek

diplomové práce **Michaely Vildové** na téma

„Postavení soudce v ústavním systému České republiky“

Náplní posuzované diplomové práce je komplexní rozbor postavení soudce v České republice (dále jen ČR) jakožto nezávislého arbitra sporů ve společnosti. Jde o téma dosti široké, které je nutné zpracovat s využitím soudní judikatury

Formální a stylistická stránka

Posuzovaná diplomová práce čítá 91 stran a je rozdělena do devíti kapitol, vedle toho zahrnuje obsah, úvod, závěr, anglicky psané resumé a seznam použité literatury. Posuzovaná diplomová práce tak obsahuje všechny potřebné části. Rozsahově práce přesahuje požadavky na diplomové práce kladené, což samozřejmě nemůže být chápáno jako výtka.

Po stylistické stránce dosahuje diplomová práce velmi standardní úrovně, drobné výtky mám k některým neobratným obrátům (např. nejstěžejnější) užívaným v úvodu a závěru. K celkové úpravě práce nemám připomínky.

Obsahová stránka

Obsah práce je daleko širší, než je samotný název práce. Bývá samozřejmě obvyklé, že diplomanti rozebírají problematiku v prvních kapitolách poněkud obecněji, ale fakt, že se diplomantka dostala k samotnému tématu až na straně 46, vypovídá o tom, že si nevhodně rozvrhla obsah práce. Již v úvodu předestírá, že se tématu díky jeho šíři nemůže věnovat komplexně, skutečnost ale je úplně opačná. Téma pojala až příliš zeširoka, pojednala v podstatě o moci soudní a soudnictví, ale samotnému postavení soudce je věnována pozornost menší. Vymezení cíle práce mohlo být v úvodu preciznější.

Kapitola první pojednává o soudnictví na území ČR v podstatě od raného středověku až do současnosti. Rovněž další kapitoly (druhá až čtvrtá) jsou věnovány moci soudní a soudnictví v ČR. Diplomantka rozebírá jednotlivé části soudní moci a stupně obecné soustavy soudní, vnitřní strukturu soudů a další instituty. Na tyto kapitoly se vztahují mé předešlé připomínky, myslím, že nemusely být do práce

zařazeny, protože pro ni neznamení nějaký zvláštní přínos. Jsou pojaty velmi deskriptivně, bez přidaného diplomantčina názoru. Pozitivně ale hodnotím rozsah zvolené literatury, kterou diplomantka používá.

Naopak za klíčové považují kapitoly pátou až sedmou, kde diplomantka přistupuje k samotnému jádru práce, tedy funkci soudce v ČR, a to z různých úhlů pohledu. Věnuje se zárukám nezávislosti soudce, zákonným požadavkům, jeho jmenování, přidělení, právům a povinnostem, kárné odpovědnosti, zániku funkce a dalšímu. Vedle toho se také zabývá srovnání postavení soudců obecných soudů a Ústavního soudu ČR. V těchto kapitolách již diplomantka vhodně používá judikaturu.

Následující kapitola by měla být komparativního charakteru, ovšem je příliš krátká na to, aby vůbec ke smysluplné komparaci mohlo dojít. Navíc není úplně zdůvodněné, proč si diplomantka zvolila pro srovnání soudnictví v USA. Zklamání rovněž představují ani ne stránkové úvahy de lege ferenda, které by měly být vyvrcholením diplomantčina studia dané problematiky.

V závěru práce diplomantka shrnuje, k jakým poznatkům dospěla.

Práce s literaturou a ostatními prameny

Shromáždění dostatečného fondu literatury (včetně cizojazyčné) a dalších zdrojů a práci s ní považují za nejsilnější stránku práce. Na zdroje autorka odkazuje přiměřeným způsobem. Za nevhodné považují v textu používat i tituly autorů, lepší by bylo použít jen jméno a příjmení.

Diplomová práce prošla s nulovou shodou systémem kontroly plagiátorství THESIS.

V průběhu obhajoby doporučuji diplomantce zodpovědět následující otázky:

- Jaké jsou další návrhy diplomantky de lege ferenda?
- Jaký mechanismus považuje diplomantka za nejpřínosnější pro řešení nedostatečného oddělení moci soudní od moci výkonné v ČR?
- Jak si stojí ČR v délce soudního řízení ve srovnání s jinými státy a Evropským soudem pro lidská práva?

Závěr:

Celkově diplomovou shledávám jako dosti popisnou a obecnou, kdy diplomantka rozebírá příliš mnoho institutů, ale potřebná hloubka nepřichází, což se odrazilo především v jejích úvahách de lege ferenda. Po formální stránce je ovšem práce v pořádku, diplomantka rovněž věnovala náležitou pozornost práci se zdroji.

I přes uvedené výhrady diplomovou práci shledávám jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. Jako hodnocení prozatím navrhuji stupeň velmi dobře, přičemž výsledné hodnocení bude samozřejmě záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 23. 5. 2013



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.