

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra ústavního práva
Studijní program Právo a právní věda
Studijní obor Právo

Posudek diplomové práce

**„Vztah mezi Ústavním soudem Italské republiky a
Soudním dvorem Evropské unie“**

Diplomant: Ondřej Fedoročko

Konzultant: JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

Oponent: Mgr. Michaela Tronečková

I.

Téma práce

Diplomant si v důsledku svého studia v zahraničí, konkrétně v Itálii na Univerzitě v Udine, zvolil téma, které se týká vztahu judikatury Ústavního soudu Italské republiky k principům přednosti a nadřazenosti práva EU tak, jak je nastavil Soudní dvůr EU ve své vlastní judikatuře.

Cílem práce bylo definovat postavení Ústavního soudu Italské republiky, popsat řízení, která se týkají vztahu k právu EU a zaměřit se především na podávání předběžných otázek italskými soudy, ze kterých obvykle vzešly nové principy práva EU.

II.

Obsahová úroveň práce

Diplomant si svoji práci rozčlenil do 4 hlavních kapitol a celé řady podkapitol. Práce je sepsána na 58 stranách textu, což je na hranici přijatelnosti diplomové práce co do jejího rozsahu.

V kapitole první diplomant charakterizuje Ústavní soud Itálie, jeho postavení, složení a kompetence a zdůrazňuje existenci specifického nástroje přímé demokracie, spočívající

v možnosti lidového referenda ke zjištění ústavnosti legislativy italského parlamentu (referendum abrogativo), které kupř. naše Ústava ČR nezná. Kapitola druhá pojednává o výkladu případu Costa v. Enel a jeho vlivu na judikaturu Ústavního soudu Itálie a na dualistické chápání pojmu vnitrostátní a tehdy ještě komunitární právo. Diplomant stručně formuluje své závěry o tom, proč se Ústavní soud Itálie převisu právu tehdejšího Společenství bránil. Kapitola třetí je stěžejním jádrem práce, kdy diplomant nabízí rozbor jednotlivých rozhodnutí Ústavního soudu Itálie, formuluje postupné podřizování se právu ES/EU skrze rozhodovací praxi v 80. letech minulého století, kdy tento soud uznal princip přednosti. Pravidlo neaplikace vnitrostátní normy, která by byla v rozporu s právem ES/EU pak Ústavní soud Itálie dovozuje z právě formulovaného dualismu. Diplomant správně shrnuje zbylé kompetence ÚS Itálie ohledně možnosti posuzovat vztah mezi komunitárním/unijním a vnitrostátním právem (str. 35 a násl.práce). Čtvrtá kapitola je již věnována úvahám Ústavního soudu Itálie o tom, zda má nebo musí podat předběžnou otázku k výkladu práva ES/EU k Soudnímu dvoru EU. Až v devadesátých letech se Ústavní soud Itálie přiklonil k možnosti, že podat předběžnou otázku může, nikoli musí. Zajímavá je kapitola o tom, že se Ústavní soud Itálie pokoušel vymanit z této možnosti tím, že tvrdil, že není soudem členského státu, ale je povolán jen k posuzování ústavnosti (str. 45 a násl.). Hierarchizace předběžných otázek tak jak je pojímá Ústavní soud Itálie, opět není běžná např. v judikatuře českých soudů. Reforma Ústavy Itálie z roku 2001 pak vkládá ustanovení o závazcích plynoucích z práva EU (čl.117 a násl. Ústavy Itálie).

III.

Teoretická a formální úroveň diplomové práce

Diplomant předložil k posouzení diplomovou práci, kterou zpracoval z velké části ze zahraničních zdrojů, z publikací a judikatury, které si sám překládal. Toto lze i vzhledem k jeho pobytu na zahraniční univerzitě hodnotit velmi kladně. Práce je bohatá na fakta, není popisná, je spíše výkladová, místy se jeví natolik odborná, že lze mít jisté pochybnosti o tom, zda se nejedná o pouhý překlad vybrané publikace některého z autorů, které diplomant často cituje (např. . celkem dostatečné odborné znalosti i dobrou orientaci v dané problematice. Práce má podobu relativně uceleného odborného textu, jehož úroveň zcela splňuje obvyklé nároky na tento druh práce.

Diplomová práce je napsána srozumitelným způsobem. Gramatické chyby se v textu objevují bohužel docela často (...akty, které byli v rozporu, vyplývající...., Předběžná otázka

Ústavního soudatd). Je možná chybou to, že pokud byl diplomant ve spěchu s odevzdáním práce, nevěnoval dostatečnou pozornost i těmto podstatným náležitostem práce.

Odborné zdroje včetně použité legislativy a judikatury jsou dostatečné pro zpracování tohoto druhu písemné práce, anglické velmi resumé stručně definuje obsah předložené práce. Diplomant čerpá z bohaté literatury italské provenience, neopomíná však uplatnit i texty z českého prostředí. Konceptně je z práce zřejmá znalost problematiky i snaha diplomanta postihnout celou materii. Citační technika je spíše dostatečná, v práci je přes sto citací pod čarou.

IV.

Klasifikace práce

Z hlediska konzultanta lze konstatovat, že diplomant svůj úkol v zásadě splnil, zpracování práce koresponduje se zadáním diplomové práce.

Písemné zpracování práce klasifikuji: velmi dobře. Konečné zhodnocení je však závislé též na výkonu diplomanta u ústní obhajoby.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 0% shodu s jinou prací.

V.

Okruhy otázek k ústní obhajobě

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby diplomant zodpověděl tyto okruhy otázek:

- 1) Jak se v současné době staví ÚS Itálie k možnosti dekoncentrované kontroly ústavnosti norem plynoucích z vnitrostátní legislativy ?
- 2) Jaké společné rysy lze najít mezi ÚS Itálie a ÚS ČR ?

V Plzni dne 8. dubna 2013

JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.