

# Posudek

vedoucího práce na diplomovou práci, jejímž autorem je student Jiří Krejča, na téma „Pojetí a záruky nezávislosti soudce a přísedícího v právním řádu ČR“

---

Předložená diplomová práce se v souladu se zadáním práce zabývá různými pohledy na pojetí soudcovské nezávislosti a snaží se analyzovat mnohé její „záruky“. Autor na problematiku nahlíží komplexně, snaží se téma zpracovat z více možných úhlů pohledu na nezávislost soudní moci, soudce i přísedícího.

Po formální stránce práce v zásadě naplňuje požadavky na tento typ práce kladené, když zaujímá 73 stran vlastního textu, dále obsahuje Resumé v cizím jazyce a Seznam použitých zdrojů. Autor vychází ze širokého okruhu různých výchozích pramenů práce, mezi kterými je zastoupena nejen literatura monografická, ale i odborné články, judikatura, právní předpisy a internetové zdroje. Na všechny zdroje autor v textu práce průběžně odkazuje, zastoupeny jsou přímé i nepřímé citace. Pokud práce vykazuje po formální stránce nějaké nedostatky, jsou tyto naprosto marginálního charakteru jako nedodržení shody přísudku s podmínkem, chybějící uvozovky, tečka za „viz“ apod.

Po koncepční a obsahové stránce je práce rozčleněna do úvodu Závěru a čtyřech rozsáhlých obsahových kapitol, které jsou dále systematicky členěny na menší podkapitoly, jež často ještě také dále strukturovány.

První obsahová kapitola je věnována historickému hledisku, kde autor (možná až zbytečně příliš na to, že téma nemá být primárně historicky koncipováno) rozsáhle pojednává o vývoji soudní moc již od dob středověkého feudalismu. Druhá nejrozsáhlejší kapitola (označená jako 3., neboť autor čísloval i Úvod) nazvaná „Pojetí a záruky nezávislosti“ směřuje přímo k jádru zvoleného tématu a to k různým aspektům nezávislosti soudní moci, soudce i přísedícího a k jejím zárukám. Třetí kapitola doplňuje druhou kapitolu v tom smyslu, že se věnuje osobnostním a psychologickým předpokladům pro výkon funkce soudce a přísedícího. Čtvrtá obsahová kapitola se snaží o komparativní pohled, přičemž si autor k tomuto vybral SRN, Polskou republiku a Slovenskou republiku.

V průběhu práce většinou autor nevyjadřuje svoje vlastní stanoviska (kritická ani pozitivní) ve vztahu k analyzované problematice, což v Závěru zdůvodňuje tím, že mu právní úprava přijde v zásadě jako vyhovující. Svoje kritická hodnocení a některé návrhy de lege ferenda autor koncentruje až v samém závěru práce, kde přesto, že nejprve shledal právní úpravu za „příznivou“, nachází řadu momentů, ve kterých by doporučoval různé podnětné změny. Škoda snad jen, že tyto

návrhy de lege ferenda nevyplývají přímo z analýzy v textu a v Závěru nejsou pouze shrnuty, ale že Závěr je prvním místem, kde se o těchto autorových úvahách můžeme dočíst.

Je zřejmé, že zvolené téma není zcela jednoduše uchopitelné. Autor zvolil cestu různých pohledů na soudcovskou nezávislost bez hlubší analýzy některého z nich. Výsledkem je tak podle slov autora „květnaté“ dílo. I přes šířku záběru zpracování se autorovi podařilo zachovat vnitřní systematickou strukturu, logické uspořádání kapitol a podkapitol, jejich vzájemnou provázanost. Autor svoji práci opírá se nejen o právní prameny, ale judikaturu a dílčím způsobem i o zkušenosti z vybraných sousedících států, nejde tak rozhodně o dílo povrchní.

Z hlediska systematického možná není zcela zřejmé zařazení podkapitoly č. 3.12.10.1 nazvané „Korupce“, neboť v rámci této kapitoly nijak nezmiňuje souvislost mezi korupcí a nezávislostí soudní moci. Tuto souvislost by proto mohl autor objasnit při obhajobě této práce.

Obdobně na str. 59 uvádí, že „Problémem bylo, že na počátku devadesátých let neexistovala žádná celistvá metodika výběru soudců. Byly oblasti, ve kterých soudcem udělali prakticky každého právníka.“ Které oblasti zde má autor na mysli, a kdo „udělal“ každého právníka soudcem by opět mohlo být téma k vysvětlení u obhajoby práce.

Celkově lze shrnout, že předkládaná diplomová práce se s tématem vypořádala autorským komplexním způsobem, zohledňuje všechny významné aspekty nezávislosti soudce a v Závěru neopomíjí ani na zhodnocení platné právní úpravy včetně úvah de lege ferenda.

Posuzovaná práce naplňuje jak po stránce formální, tak po stránce obsahové všechny základní požadavky na tento typ práce kladené, a proto ji **doporučuji** k obhajobě s hodnocením v závislosti na průběhu obhajoby stupněm výborně nebo velmi dobře.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESIS.CZ vykazuje práce 0% shodu s jinou prací.

U obhajoby práce doporučuji řešit tyto otázky:

- 1) Zabývejte se výše zmíněnými náměty k objasnění.
- 2) Uveďte 2 dle Vašeho názoru nejzásadnější problémy potenciálně negativně ovlivňující soudcovskou nezávislost včetně návrhu řešení de lege ferenda.



JUDr. Jana Odehnalová, Ph.D.